

Concept Verslag ES werkgroep Edukoppeling

Aanwezig: Robert Kars (DUO), Gerald Groot Roessink (DUO), Jos van der Arend (Kennisset, standaardisatie-expert Eindtoets-keten), Marco van 't Wout (Tremani/Bureau ICE, ontwikkelaar Eindtoets-keten), Barry van 't Veld (Rovict, ontwikkelaar Eindtoets-keten), Brian Dommissie (Kennisset, voorzitter), Erwin Reinhoud (Kennisset, Edustandaard)

Afwezig: Maarten Kok (SBB), Edwin Verwoerd (Iddink, VDOD), Peter Dam (Cito)

Agendalid: Ernst-Jan van Heuseveldt (Rovict, VDOD)

Datum en locatie

14 januari, 13:00-15.00 uur, Online

Agenda

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda
2. Doornemen verslag en actielijst
3. Vaststellen WUS/SaaS-profiel (wijzigingen issuelijst en generieke voorschriften SaaS)
4. Terugkoppeling ervaringen in Eindtoetsketen en vaststellen REST/SaaS-profiel
5. Update Edukoppeling docs
6. Terugkoppeling TO Digikoppeling
7. Bespreken scenario's gebruik SaaS-profiel
8. Rondvraag / Sluiting

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

Er wordt vanuit DUO medegedeeld dat RIO aan COR (Centrale OIN Raadpleegvoorziening van Logius¹) gekoppeld is. Hierdoor kunnen onderwijsinstellingen ook opgevraagd worden via het COR.

2. Doornemen verslag en actielijst van 21 oktober 2020

Verslag

Het verslag van 21 oktober 2020 wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

¹ <http://portaal.digikoppeling.nl/registers/>

Actiepunten

#	Omschrijving	Status	Eind datum	Actiehouder	Prio
94	Kan de huidige OIN methodiek o.b.v. BRIN4 zoals nu is opgenomen in het I&A document is opgenomen vervangen worden met een identiteit van een onderwijsaanbieder zoals nu in RIO is opgenomen? Wat moeten we aanpassen in EK en wat verandert er in het OSR. Het is wenselijk uiteindelijk ook de bedoeling om ervaringen vanuit ketens mee te nemen.	Gaat starten	Q3	BES	2
99	Best practice beschrijven van toepassing API-key (REST profiel - OSR)	Plannen	Q1	BES/OSR	2
100	Wijzigingsvoorstel OSR dat DUO voor ogen heeft wordt meegenomen in GAP analyse die binnen het team van OSR opgesteld wordt. Deze zal tzt gedeeld worden met leden	Afgevoerd, heeft geen directe impact op EK	Q1	Kennisnet/ OSR	1
103	Er moet met OSR besproken worden of het onderscheiden van profielen (REST/WUS) mogelijk moet zijn. Dit zou dan ook in Architectuur beschreven moeten worden.	Afgevoerd, keuzes worden op ketenniveau gemaakt, we willen niet vanuit de theorie een wijziging doorvoeren	Q1	BES/OSR	1
109	AR vragen waar regels voor XML/JSON transformatie belegd kunnen worden	Plannen	Q1	BES	1
110	AR informeren dat er tussen XML en JSON een onderscheid gemaakt kan worden in kwaliteit/betrouwbaarheid. Wens om striktere voorschriften voor validatie van XML (en JSON) en mandatering te hebben. Deze moeten dan ook wel nageleefd (kunnen) worden	Plannen	Q1	BES	1
111	De Edukoppeling documentatie moet nagelopen worden waar een vermelding van PKloverheid public root certificaten staat .	Plannen, bespreken nadat TO Digikoppeling hierover besluit heeft genomen. WG kan dan besluiten of we hier van willen afwijken	Q1	BES	1
112	Afspraken over mandatering: moeten we die strikt beschrijven en worden ze ook nageleefd? AR betrekken bij de overwegingen hoe hier mee om te gaan Hoe gaat eindtoets keten ermee om? Daarna pas daarna in AR bespreken	Plannen	Q1	BES	1

3. Vaststellen WUS/SaaS-profiel

Met de komst van een REST/SaaS-profiel is de noodzaak ontstaan om een generiek SaaS-profiel te definiëren. We hebben eerder besloten dat profielaspecten niet op het niveau van de Architectuur beschreven moeten worden en we wilden ook niet een extra document opstellen met alleen de generieke SaaS-profiel voorschriften. Als gevolg hiervan hebben zowel het WUS/SaaS- en het REST/SaaS-profiel een aantal generieke voorschriften die in beide documenten hetzelfde zijn. Hiervoor is er een nieuwe versie van het WUS/SaaS-profiel opgesteld. Tevens zijn de teksten bij paragrafen PKI, PKIoverheid en Identificatie samengevoegd en tekstueel aangepast.

De nieuwe versie bevat ook een verwijzing naar UBV (Uniforme beveiligingsvoorschriften) voor TLS. Deze heeft een openbare consultatie ondergaan en er is nu een definitieve 1.0 versie. Met de overgang naar UBV voor transportbeveiliging hebben we in principe te maken met de overgang van de Digikoppeling beveiligingsvoorschriften versie 1.3 naar het UBV Edukoppeling v1.2 profiel². In het UBV profiel wordt o.a. SNI voor clients verplicht gesteld. UBV staat het gebruik van TLS versie 1.2 en versie 1.3 toe, maar op het niveau van ciphers kunnen er verschillen zijn. In het UBV Edukoppeling profiel staat aangegeven waar er op de Digikoppeling beveiligingsvoorschriften wordt afgeweken. Gezien deze (theoretische) impact op niveau van UBV hebben we besloten om ook het nieuwe WUS/SaaS-profiel als een minor release te zien en hebben dus een 1.4 conceptversie opgesteld. Om ook een beter beeld te hebben bij de impact in de praktijk zal DUO hier intern navraag over doen. De Eindtoetsketen (agendapunt #4) heeft in principe de toepassing van het UBV-profiel reeds ervaren omdat dit onderdeel is van het REST/SaaS-profiel.

We hebben ook besloten om een aantal wijzigingen uit de issuelijst in de 1.4 versie mee te nemen. Het betreft de issues #42 (nieuwe foutcodes WUS/SaaS-profiel) en #43 (foutcodes hebben voorloopnullen, bijvoorbeeld EK0020). Issues #46 (voorschrift SNI, en actiepunten #82 en #85) zijn opgelost via aansluiting op UBV

Met de overgang naar nieuwe versies worden partijen/ketens nu soms verrast. Het is wenselijk om ook een einddatum voor een versie te definiëren. Het nieuwe Edukoppeling document 'Actuele documentatie en compliance' biedt hier al mogelijkheden voor. Het is wel zo dat het moeilijk in de toekomst kijken is. Er wordt voorgesteld om in ieder geval aan te geven tot wanneer een versie geldig is. Als dit langer is dan verwacht kan dit tijdig aangepast worden en weten ketens of er wijzigingen aankomen.

Er zijn geen verder geen opmerkingen over het WUS/SaaS-profiel v1.4 en is daarmee vastgesteld.

4. Terugkoppeling ervaringen in Eindtoetsketen en vaststellen REST/SaaS-profiel

Voor het REST/SaaS-profiel is er een openbare consultatie geweest en er is een ROSA-scan uitgevoerd. In het afgelopen half jaar is de conceptversie 0.5 (die in juni beschikbaar was) gebruikt voor het definiëren van M2M koppelingen in de Eindtoetsketen. We bespreken de ervaringen met een aantal partijen uit de Eindtoetsketen. Hiervoor zijn Marco van 't Wout (ICE) en Barry van 't Veld (Rovict) uitgenodigd.

Er wordt aangegeven dat de theoretische keuzes in het profiel, zoals het gebruik van OAS en JSON de juiste zijn. Ook zijn er goede ervaringen met het gebruik van de standaard voor de implementatie. Het is technisch niet ingewikkeld (minder ingewikkeld dan XML/SOAP/WSDL).

Er wordt wel aangegeven dat de Eindtoetsketen vrij eenvoudig is. Er is een overzichtelijk datamodel en er zijn een beperkt aantal M2M koppelingen. Het is onduidelijk hoe makkelijk het REST/SaaS-profiel toe te passen is bij een veel complexere keten of het synchroon houden van administraties.

² https://www.edustandaard.nl/standaard_afspraken/uniforme-beveiligingsvoorschriften/uniforme-beveiligingsvoorschriften-1-0/

Vooralsnog wordt aangenomen dat het profiel met name in vergelijkbare ketens wordt toegepast en dat deze dus goed te gebruiken is.

Wel wordt aangegeven dat er veel (te specifieke) HTTP status codes worden gebruikt. Deze worden echter vanuit het PvE van de Eindtoets voorgeschreven voor specifieke processituaties. Het REST/SaaS-profiel gebruikt alleen status codes (met name 400) voor het aangeven dat er iets incorrect is ten aanzien van het profiel (bijvoorbeeld het ontbreken van een OIN in het request). Er wordt aangegeven dat in REST/SaaS-profiel of in de Best Practices nog aangegeven kan worden of bijvoorbeeld de toelichting (of een code) in de response teruggegeven moet worden, dit kan ook worden verduidelijkt met een voorbeeld.

Hoe om te gaan met het OIN was aanvankelijk wel enigszins onduidelijk. Bij de uitwisseling is soms de eindorganisatie in het To en From routeringskemenk hetzelfde. Dit is verwarrend en vraagt om aanvullende documentatie. Dit hadden we al geconstateerd en hebben besloten om scenario's uit te werken (zie agendapunt #7). In de 0.7 versie van de specificatie is het tekstueel ook reeds duidelijker beschreven.

Er wordt hierbij ook aangegeven hoe met het SaaS-profiel om te gaan als 1 of beide partijen in principe geen SaaS-leverancier zijn. Dit is deels ook een juridisch vraagstuk. We moeten vooraf duidelijkheid hebben of we alle organisaties in de keten als een verwerker kunnen beschouwen die in opdracht van de onderwijsinstelling (eindorganisatie) gegevens uitwisselt met een andere partij indien deze gemandateerd is. Of dat we expliciet maken dat er ook organisaties zijn die namens zichzelf handelen en feitelijk geen verwerker zijn en geen mandatering registreren. Dit vraagstuk heeft mogelijk impact op benodigde profielen en hoe hiermee om te gaan in het request en response bericht.

Er zijn geen verder geen opmerkingen over het REST/SaaS-profiel en daarmee kan het profiel worden vastgesteld. Er wordt een 0.9 versie opgesteld om laatste details te verwerken welke vervolgens aan de Architectuurraad wordt aangeboden.

5. Update Edukoppeling docs

Naast de SaaS-profielen zijn er nog een aantal andere Edukoppeling-documenten gewijzigd. In het I&A-document zijn enkele tekstuele wijzigingen doorgevoerd. Ook is het plaatje met SOAP header en body verwijderd omdat er nu meerder SaaS-profielen zijn. Verder is de afgelopen periode duidelijk geworden dat het handig is om het HRN (OIN voor private partijen) nadrukkelijker te benoemen. Dit heeft ook tot een kleine herstructurering van de tekst geleid om het identiteitskenmerk van een school en private partij te verduidelijken.

Ook de Edukoppeling Architectuur is aangepast. Versie 2.0 beschrijft de context van de SaaS-profielen en we beogen o.a. nog een Open Data-profiel te definiëren. Hiermee werd het noodzakelijk om de structuur van het document aan te passen. Het is zo gestructureerd dat we naast het SaaS- en Open Data-profiel ook andere kunnen gaan definiëren. Verder zijn er nog wat verduidelijkingen rond het OSR opgenomen en er was een nieuw patroon 'Abonneren op wijzigingen middels notificaties' toegevoegd. De 2.0 versie is in principe al door de werkgroep vastgesteld en wordt samen met het REST/SaaS-profiel de Architectuurraad aangeboden. Wel is de verwachting dat we t.a.v. de scenario's (zie agendapunt #4) nog e.e.a. moeten verduidelijken in een volgende versie.

Er is een 'Compliance en overzicht' document opgesteld met een tabel waarin de verschillende vigerende versies van de documenten opgenomen worden. Met dit document hopen we duidelijk te maken welke documenten (en versie) relevant is voor implementatie van een bepaalde versie van een profiel. Voor ketens die een bepaald REST- of WUS-profiel implementeren is het wel raadzaam om in het programma van eisen niet alleen de versie van het SaaS-profiel op te nemen maar ook de versie van de andere normatieve documenten (inclusief eventuele relevante Digikoppeling-documenten bij WUS). In dit document kunnen we ook de verwachte einddatum (zie agendapunt #3) van een versie op gaan nemen.

6. Rondvraag en sluiting

Niet alle agendapunten zijn behandeld. De overige niet besproken onderwerpen worden bij het volgende overleg besproken.

7. Actielijst

#	Omschrijving	Status	Einddatum	Actie-houder	Prio
94	Kan de huidige OIN methodiek o.b.v. BRIN4 zoals nu is opgenomen in het I&A document is opgenomen vervangen worden met een identiteit van een onderwijsaanbieder zoals nu in RIO is opgenomen? Wat moeten we aanpassen in EK en wat verandert er in het OSR. Het is wenselijk uiteindelijk ook de bedoeling om ervaringen vanuit ketens mee te nemen.	Gaat starten	Q3 2021	BES	2
99	Best practice beschrijven van toepassing API-key (REST profiel - OSR)	Plannen	Q1	BES/OSR	2
100	Wijzigingsvoorstel OSR dat DUO voor ogen heeft wordt meegenomen in GAP analyse die binnen het team van OSR opgesteld wordt. Deze zal tzt gedeeld worden met leden	Afgevoerd	Q1	Kennisnet/OSR	1
103	Er moet met OSR besproken worden of het onderscheiden van profielen (REST/WUS) mogelijk moet zijn. Dit zou dan ook in Architectuur beschreven moeten worden	Afgevoerd	Q4	BES/OSR	1
109	AR voorleggen wat de logische plek binnen Edustandaard is om afspraken over XML/JSON transformaties te beleggen	Plannen	Q1	BES	1
110	AR informeren dat er tussen XML en JSON een onderscheid gemaakt kan worden in kwaliteit/betrouwbaarheid. Is er een wens om striktere voorschriften te hebben voor validatie van XML (en JSON). Deze moeten dan ook wel nageleefd (kunnen) worden	Plannen	Q1	BES	1
111	De Edukoppeling documentatie moet nagelopen worden waar een vermelding van	Plannen	Q1	BES	1

	PKloverheid public root certificaten staat				
112	Afspraken over mandatering: moeten we die strikt beschrijven en worden ze ook nageleefd? AR betrekken bij de overwegingen hoe hier mee om te gaan	Plannen	Q1	BES	1

BES = Bureau Edustandaard
 Grijs = afgehandeld of vervallen

1) Besluiten

#	Omschrijving	datum
1	Toepassingsgebied van de WUS wordt verbreed naar meldingen. WS-RM gaan we daarmee dus niet opnemen in de standaard als comply or explain-standaard (voor ebMS was dit al besloten). Mocht in het onderwijs WS-RM (of ebMS) toch nodig zijn voor bepaalde uitwisselingen, dan is het advies om dat eerst met de Edukoppeling WG te bespreken.	01-10-2014
2	Foutafhandeling: kijken wat het TO Digikoppeling gaat overnemen van project Utrecht en daarop foutafhandeling Edukoppeling baseren .	01-10-2014
3	Certificeringsschema: als onderwerp wel in de werkgroep Edukoppeling aan de orde laten komen om input te kunnen leveren, maar niet om het inhoudelijk het schema in zijn geheel te behandelen en te onderhouden. NB er wordt een aparte werkgroep binnen Edustandaard hiervoor opgericht die ook breder kijkt naar andere IB-aspecten.	01-10-2014
4	Voorleggen aan Architectuurraad of REST een kandidaat is om in Edustandaard te worden opgenomen. Daarbij ook laten bepalen waar (in welke werkgroep) dit het best belegd kan worden.	01-10-2014
5	Edukoppeling 1.2 wordt door de werkgroep geadviseerd om te gebruiken bij alle nieuw op te zetten uitwisselingen. Als het advies wordt overgenomen door de Standaardisatieraad op 2 juli dan is Edukoppeling 1.2 de voorgeschreven transactiestandaard. NB Standaardisatieraad heeft advies overgenomen vooruitlopend de formele acceptatie van de VDOD waarover op 2 juli nog geen uitsluitel kon worden gegeven.	17-06-2015
6	In de werkgroep van 9-9-2015 heeft Ernst-Jan van Heuseveldt namens de VDOD aangegeven dat de leden instemmen met Edukoppeling 1.2 als de te hanteren Transactiestandaard.	09-09-2015
7	Berichten moet kunnen worden geleverd op basis van een OIN gebaseerd op BRIN in de routeringsinformatie (WSA headers), een verdere verfijning in het OIN voor een automatische routing achter voordeur is niet gewenst,	14-12-2016
8	Van Beheermodel/Releasemanagement v0.3 kan een definitieve versie gemaakt worden en gepubliceerd met aanpassing die in de bijeenkomst van 8-2-2017 zijn aangegeven.	8-2-2017
9	Minor release 1.2.1 vastgesteld, stukken (Transactiestandaard, Architectuur, Begrippen) kunnen worden gepubliceerd.	21-6-2017
10	De laatste versie van de Best Practices document (0.2) kan worden gepubliceerd. Daarna van tijd tot tijd aanvullen/aanpassen op basis van input uit implementaties etc.	21-6-2017
11	Alle bestanden relevant voor een bepaald overleg worden op de site in een zip ontsloten	27-09-2017
12	Er kunnen onderwerpen geagendeerd worden die niet direct verband houden met de standaard zelf maar wel met de context van de standaard	27-09-2017
13	Er komt in 2019 een nieuwe medior versie van de standaard (1.3) waarin verduidelijkingen in documentatie worden opgenomen en zaken in lijn worden gebracht met wat nu al in implementaties de praktijk is op basis van eerdere afspraken/afstemming hierover. In 2018 worden de wijzigingen via release notes en conceptversie aangekondigd.	16-05-2018

14	<p>Er wordt geen gelaagd versiebeheermodel (op het niveau van de set en de individuele documenten) meer toegepast. Versionering wordt nu enkel toegepast op het niveau van beschrijvende documenten. Er wordt een 'Compliance en overzicht' document opgesteld met een tabel waarin de verschillende vigerende versies van de documenten opgenomen worden. Als voor een bepaald document een nieuwe versie komt dan wordt de oude versie opgenomen in een tabel met voorgaande versies. Voor ketens die een bepaald REST of WUS profiel implementeren is het wel raadzaam om in het programma van eisen niet alleen de versie van de transactiestandaard op te nemen maar ook de versie van de andere normatieve documenten (inclusief de relevante Digikoppeling documenten).</p>	1-05-2019
15	<p>REST/SaaS-profiel 0.7 vastgesteld en zal, na positief advies van de Architectuurraad, als definitieve versie 1.0 aangeboden ter vaststelling aan de Standaardisatieraad in februari 2021. WUS/SaaS-profiel 1.4 (minor versie) vastgesteld. Tevens zijn de laatste versies van het Architectuurdocument (2.0) en het I&A-document (1.1).</p>	14-1-2021