

# Agenda Beheergroep Waardelijsten RIO-vo

**Datum:** Dinsdag 1 februari 2022

**Tijd:** 13:30 – 15:00

**Locatie:** MS Teams meeting

De huidige in gebruik zijnde waardelijsten staan hier:

[https://www.edustandaard.nl/standaard\\_afspraken/waardelijsten-rio-vo/](https://www.edustandaard.nl/standaard_afspraken/waardelijsten-rio-vo/)

De pagina van de beheergroep op Edustandaard staat hier:

[https://www.edustandaard.nl/standaard\\_werkgroepen/beheergroep-waardelijsten-rio-vo/](https://www.edustandaard.nl/standaard_werkgroepen/beheergroep-waardelijsten-rio-vo/)

Agenda:

1	Opening, vaststellen agenda	13:30-13:35
2	<a href="#">Verslag en actiepunten</a> van 25-5-2021	13:35-13:45
3	Waardelijst Opleidingskenmerken 2022-2023 <ul style="list-style-type: none"><li>• Wijzigingsverzoeken bespreken</li><li>• Categorisering opleidingskenmerken</li></ul>	13:45-14:15
4	Waardelijst Opleidingseenheden 2022-2023 <ul style="list-style-type: none"><li>• Lange naam doorvoeren voor erkende opleidingen</li><li>• Zijn er ontwikkelingen bij OCW tav erkende opleidingen te verwachten?</li></ul>	14:15-14:30
5	Waardelijst Communicatiecontexten <ul style="list-style-type: none"><li>• Wijzigingsverzoeken bespreken</li><li>• Ontwikkelingen tav de inhoud van de huidige waardelijst</li></ul>	14:30-14:50
6	Rondvraag.	14:50-15:00
	Afsluiting	

ad 3

## **Wijzigingsverzoeken:**

Er zijn sinds vorig jaar vier wijzigingsverzoeken binnengekomen (zie ook de [issuelijst](#)), alle ingediend in de periode na de formele sluitingsdatum voor het schooljaar 2021-2022. Conform het beheerproces worden die dan beoordeeld of ze in schooljaar daarop wel worden opgenomen. Sommige zijn reeds kort besproken via de mail en het discussieforum. Het gaat om:

- [Wijzigingsverzoek #19: Modulair leren \(in behandeling\)](#)
- [Wijzigingsverzoek #20: TalentAHRC \(in behandeling\)](#)

- [Wijzigingsverzoek #21: TalentH2M \(in behandeling\)](#)
- [Wijzigingsverzoek #22: Praktijkgericht programma \(opgenomen\)](#)

Tav #20 en #21 geldt dat aan de indieners een terugkoppeling is gegeven nav de eerste reacties uit de beheergroep:

TalentAHRC (en ook TalentH2M) zijn te specifiek als opleidingskenmerk. Het is zoals we uit de verzoeken kunnen afleiden een bij jullie onderwijsinstelling gemaakte vertaling van een generiekere aanpak voor hoogbegaafdheidsonderwijs, Talent. Maar, zo is de redenering geweest van enkele leden, eigenlijk is dat ook nog te specifiek. In het verleden is het kenmerk hoogbegaafdheidsonderwijs ook al een keer beoordeeld. Toen werd gezegd, dat er vele aanpakken in het land zijn, maar dat een kwaliteitskeurmerk o.i.d. ontbrak. De vereniging BPS waar zoals we lezen een substantieel aantal scholen bij zijn aangesloten levert zo'n "keurmerk", de aanpak die scholen hanteren (onder eigen namen evt.) worden langs een meetlat gelegd en beoordeeld. Dat is een belangrijke verandering tov de eerdere beoordeelde situatie. Alleen, moet je dan elke aanpak apart opnemen of kan er geen generieker kenmerk worden opgesteld en worden ingediend bijv. hoogbegaafdheidsonderwijs?

Ik laat het aan jullie over of jullie een wijzigingsverzoek voor de twee specifieke invullingen van hoogbegaafdheidsonderwijs (Talent) als aparte kenmerk willen blijven indienen of dat jullie met andere scholen die bij BPS zijn aangesloten wellicht een verzoek doet voor het opnemen van een generieker opleidingskenmerk (evt. kan BPS dat misschien ook doen namens alle aangesloten scholen).

Beide scholen zouden hier in het najaar op terugkomen maar we hebben nog geen reactie ontvangen. Begin januari is nog een keer een herinnering gestuurd.

Tav #22 geldt dat dit een door OCW formeel ingestelde pilot/experiment is. Daarvan is conform het beheerproces afgesproken dat die altijd worden opgenomen indien het experiment ook wordt ingewonnen in ROD. Afspraak is dat het onderwijsveld en de leveranciers tijdig worden meegenomen. Doede heeft voor de beheergroep van 25 mei 2021 een aanmeldingsformulier aangeleverd. Er zijn daarop geen inhoudelijke reacties gekomen (actie #210525-01). Verder afstemming heeft plaatsgevonden met onder meer de leveranciers via het ketenoverleg. Het kenmerk is opgenomen in de waardelijst van schooljaar 2021-2022.

#### **Categorisering opleidingskenmerken:**

Door de Beheergroep en de deelnemers aan het Ketenoverleg (incl. leveranciers) is aangegeven dat ze een categorisering van de opleidingskenmerken in RIO zouden willen zien doorgevoerd die beter aansluit op die van ROD zoals dat in het besluit en de regeling is opgenomen.

Op basis daarvan is er overleg geweest tussen het RIO-team van DUO, leveranciers en vertegenwoordigers namens het onderwijsveld (VO-raad, Kennisnet).

Dat heeft geleid tot een nieuwe indeling, die nog niet volledig is geïmplementeerd (in het po is dat eerst gedaan, vo volgt). De indeling is te vinden in [een verkorte versie van de waardelijst \(voor po en vo\)](#). Deze is bij de stukken gevoegd.

ad 4

Voor schooljaar 2021-2022 is de elementcodelijst voor het vo gesplit in een specifiek voor het vo (codetabel 1a, onderdeel van de Officiële publicatie in de Staatscourant) en een voor het vso (codetabel 1b). Dit heeft verder geen impact voor het vo.

Voor de publicatie in de Staatscourant is de Korte naam gebruikt zoals die is vastgelegd in BRIN. Deze naam is ook zichtbaar in diverse RIO-schermen (o.a. in het overzicht van Aangeboden Opleidingen).

Wat zijn de mogelijke aanpassingen voor komend schooljaar.

- Lange Naam zoals vastgesteld in de waardelijst ook in BRIN registreren. Deze wens leeft al langer bij alle partijen. Gebruik van de voorgestelde Lange Naam ipv de Korte Naam in RIO is duidelijker maar daarvoor moet de BRIN-registratie hiervoor bijgewerkt worden.
- Zijn er mutaties te verwachten in de erkende opleidingen? Komen er nieuwe erkende opleidingen bij of vallen er opleidingen af?
- Wat is de laatste ontwikkeling rondom het wel of niet opnemen van ISK als opleidingseenheid (specifiek als opleidingsfase)?

ad 5

Te bespreken onderwerpen:

- Ontwikkelingen tav het gebruik van de adresgegevens uit de communicatiecontexten.
- In het overleg met afnemers van RIO gegevens is door de GGD/GHOR een balletje opgeworpen om een communicatiecontext voor GGD-zaken op te nemen. Dit sluit aan bij een eerder ingebracht verzoek (issue #2 ingediend door het Liemers College, zie Issuelijst). Hoe kijkt de Beheergroep hier tegenaan?