

Voor	Standaardisatieraad, Edustandaard
Van	Bureau Edustandaard
Datum	17 mei 2024
Betreft	Advies van bureau Edustandaard over de afspraak Onderwijs Koppelingen Examinering (OKE) 24-04-2024 op basis van het aanmeldformulier
Gebruiksadvies	Verplicht

Toelichting op het advies van bureau Edustandaard

Dit onderdeel wordt eerst ingevuld door bureau Edustandaard.

Bij de beoordeling van een ingediende standaard weegt het bureau Edustandaard een aantal kwaliteitsaspecten. De kwaliteitsaspecten vallen uiteen in vier categorieën:

- **Probleemgericht:** In hoeverre draagt de standaard bij aan een specifiek probleem en sluit deze aan bij de doelstellingen van de beheerorganisatie.
- **Implementeerbaar:** In hoeverre kan de standaard eenvoudig en correct geïmplementeerd worden.
- **Beheerbaar:** In hoeverre is de standaard efficiënt te beheren.
- **Beschikbaar:** In hoeverre is de standaard eenvoudig verkrijgbaar en bruikbaar.

Per aspect is een aantal criteria vastgelegd die verschillend worden gewogen. Er zijn drie wegingsfactoren:

- **Must:** Het belang van een criterium met importantie-oordeel *must* is extreem hoog, zodanig dat er nagenoeg geen redenen kunnen zijn om niet aan dit criterium te voldoen.
- **Should:** Het belang van het criterium met importantie-oordeel *should* is hoog. Ook al is het oordeel minder zwaar dan het oordeel *must*, toch wordt er veel waarde gehecht om te voldoen aan dit criterium. Echter mocht dit door omstandigheden niet gerealiseerd zijn, dan is dat niet per definitie een "disqualifier".
- **Could:** Het belang van een criterium met importantie-oordeel *could* is in feite een wens. Het is een advies dat past bij goede afspraken. Het is daarom wenselijk om dit advies ter harte te nemen en waar mogelijk op te volgen.

De beoordeling

1. Probleemgericht

- 1.1. MUST:** Context: De afspraak moet een duidelijke contextbeschrijving bevatten evenals een omgevingsanalyse waarin referenties naar standaarden geplaatst worden. De afspraak moet daarbij aansluiten op de scope van Edustandaard: onderwijs- en onderzoekstechnologische standaarden gericht op ict-gebruik in het Nederlandse onderwijs en onderzoek.

Gerelateerde vragen	2.1, 2.2, 2.3, 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.7.1, 2.8.1
Bureau Edustandaard	<p>✓ Voldoende, met aandachtspunten</p> <p>Constatering: Op diverse online plekken zoals de website van de MBO Raad, MBO Digitaal en zelfs op LinkedIn (enkele postings) wordt de context van de afspraak goed toegelicht. Ook het projectplan is hierin erg nuttig, met de constatering dat dit niet publiek beschikbaar is. Ook via presentaties op vele netwerkbijeenkomsten is dit goed uitgelegd en besproken, de gebruikte powerpoints zijn vrijelijk beschikbaar.</p> <p>De relatie met de beide NGF-programma's NPULS en Edu-V is niet makkelijk eenduidig te vinden.</p> <p>Het is belangrijk om de samenhang met de MOSA en MOKA (in oprichting) goed in beeld te hebben, daarover kon Bureau Edustandaard weinig vinden.</p> <p>Advies: Investeer in een centrale startpagina waarin alle relevante informatie helder en overzichtelijk beschikbaar is voor de doelgroep. Evalueer welke informatie logischerwijs</p>

Adviesformulier Bureau Edustandaard versie 2018

	<p>het beste op edustandaard.nl dan wel de github kan worden bijgehouden. Liever verwijzen naar elkaar dan kopieën maken.</p> <p>Overweeg om het projectplan publiek te maken.</p> <p>Maak de relatie met NPULS en Edu-V (meer) expliciet.</p> <p>Breng de samenhang met de kaderstellende sectorarchitectuur MOSA en met de MOKA goed in beeld.</p>
Reactie van indiener	<p>We gaan onderzoeken en besluiten waar de relevante informatie kunnen publiceren. Bijgaand sturen we een versie van het projectplan OKE dat ook openbaar is. We maken voor de zomer 2024 nog een bijgewerkte versie (zie hiervoor ook de opmerking onder 1.3 over testen en evalueren). Bij de opstart van de opvolger van de OKE koppeling zullen we de relatie met de andere onderwijssectoren explicieter benoemen. Daarin benoemen we ook de relatie met de relevante sectorarchitectuur.</p>


1.2. MUST: Oplossing: De afspraak moet een duidelijk omschreven doel hebben en daarbij een specifiek uitwisselingsprobleem oplossen waarvoor stakeholders benoemd zijn.

Gerelateerde vragen	2.1, 2.3, 2.3.1, 2.3.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.7.1
Bureau Edustandaard	<p>✓ Goed</p> <p>Constatering: De doelen van het project zijn op diverse plekken helder omschreven, en geven zowel belang als urgentie uitstekend weer. Ook een doorkijk naar de business case is online te vinden, bijvoorbeeld in de visie op digitaal examineren.</p> <p>Blijkbaar zijn (onderdelen van) deze doelen ook interessant voor het ho: er zijn zelfs HBO-instellingen die de OKE-uitwisselingen adopteren (zie aanmeldformulier). Dit is wat ons betreft een groot compliment.</p> <p>Suggestie: -</p>
Reactie van indiener	


1.3. MUST: Realistisch: De afspraak is tenminste in één relevante praktijksituatie succesvol toegepast.

Gerelateerde vragen	3.4
Bureau Edustandaard	<p>✓ Goed</p> <p>Constatering: Er liepen en lopen diverse pilots met belangrijke implementatiepartijen. Een informatief artikel met een kijkje achter de schermen op de website van mbo digitaal geeft een mooie (human interest) samenvatting van de eerste periode.</p> <p>De pilottesten zijn netjes en gestructureerd opgezet, met testplannen, evaluaties, issues zijn netjes geadministreerd via de github. Er is gekozen om deze niet publiek toegankelijk te maken.</p> <p>Suggestie: Overweeg om een samenvatting van het testplan en de evaluaties publiek toegankelijk te maken, dat kan helpen bij het vergroten van draagvlak.</p>
Reactie van indiener	<p>Zie opmerking onder 1.1 – dit punt nemen we nog op in een bijgewerkt projectplan OKE en dit onderdeel komt ook zeker te staan in een programmaplan betreffende de opvolger van OKE (OKX)</p>

1.4. SHOULD: Flexibiliteit: De afspraak moet slechts die flexibiliteit bieden die noodzakelijk is voor het uitwisselingsproces. Vrije uitbreidingsmogelijkheden kunnen de interoperabiliteit schaden.

Gerelateerde vragen	2.1, 2.3, 2.3.3, 2.5
Bureau Edustandaard	<p> Goed</p> <p>Constatering: De huidige versie 0.9.3 vormt een uitstekende basis voor de formele 1.0 versie die breed kan worden geïmplementeerd - met veel mogelijkheden tot uitbreiding. Daarbij is de scope van de huidige OKE-afspraken goed bewaakt en overzichtelijk gehouden. Met deze opzet kunnen uitbreidingen in de toekomst vraaggestuurd gecontroleerd toegevoegd worden.</p> <p>Suggestie: -</p>
Reactie van indiener	

1.5. SHOULD: Acceptatie: Er moet draagvlak zijn voor de afspraak, wat betekent dat potentiële gebruikers de afspraak realistisch en bruikbaar moeten vinden en ondersteunen (draagvlak).

Gerelateerde vragen	3.1, 3.2, 3.3
Bureau Edustandaard	<p> Goed</p> <p>Constatering: Op basis van de grote hoeveelheid marktpartijen die deelgenomen hebben (3.1), de openbare publicaties van afspraken (3.2) en de brede bekendheid die aan het initiatief gegeven is in de sector, kan de conclusie zijn dat er groot draagvlak is voor de OKE-uitwisselingen.</p> <p>Echter, zowel aan de ROC-zijde, als aan de kant van de examen- en toetsleveranciers zijn nog niet alle partijen aan boord, terwijl het wel nadrukkelijk de bedoeling is om OKE breed in het MBO uit te rollen.</p> <p>Het lijkt erop dat de investeringen voor implementatie per partij flink kunnen verschillen, afhankelijk van hoe ver een partij al is op deze route. Dat kan een risico vormen voor brede acceptatie.</p> <p>In het projectplan wordt de governance van het ontwikkeltraject beschreven. Echter, de informatie over hoe deze in de praktijk is ingericht lijkt niet compleet. Bijvoorbeeld over het functioneren van de stuurgroep: wie zitten daar in, wanneer komen ze bijeen en welke spelregels en afspraken gelden er, bijvoorbeeld over besluitvorming?</p> <p>Ook over de nieuwe situatie die ontstaat als de 1.0 versie is vastgesteld en als er over wordt gegaan tot grootschalige implementatie, is niet veel bekend.</p> <p>Suggesties: Voor de ontwikkelfase ontbreekt duidelijke informatie over de governance op met name bestuurlijk niveau. Overweeg om dit alsnog aan te bieden.</p> <p>Zorg ook voor duidelijke informatie over de governance (en de spelregels) in de beheerfase. Welke gremia zijn er op bestuurlijk, tactisch en uitvoerend niveau, wat zijn de taken en verantwoordelijkheden, wanneer komen ze bijeen, hoe vindt besluitvorming plaats.</p> <p>Overweeg om bijvoorbeeld een beheergroep OKE op te richten, waarin wellicht delen van de werkgroep OKE kunnen opgaan.</p> <p>Overweeg het instellen van een tactisch orgaan, bijvoorbeeld om de bestuurlijke laag te adviseren over de samenhang tussen de OKE-afspraken en de MOSA/MORA.</p>
Reactie van indiener	Alle adviezen nemen we mee in een nieuw op te zetten programma betreffende de opvolger van OKE (OKX). Eerlijkheid gebiedt te zeggen dat de adviezen verwijzen naar een governance of gremia die gedurende het ontwikkeltraject van OKE zijn ontstaan. Richting de beheersfase nemen we deze adviezen mee voor opvolging.

2. Implementeerbaar

- 2.1. MUST:** Begrijpelijk, Eenduidig, Scoping: De afspraak moet eenduidig en compleet zijn, in voldoende detail uitgewerkt, de reikwijdte afdekken met betrekking tot het te bereiken doel en duidelijk omschreven zijn. Aan de hand van de documenten rond de afspraak moet het eenvoudig zijn om een implementatie uit te voeren die interoperabel is met andere implementaties. De afspraak mag maar op één manier (eenduidig) te interpreteren zijn. De afspraak mag dus geen onduidelijke, vage beschrijvingen bevatten, maar dient juist structuur en duidelijke beschrijvingen te bevatten, toegelicht met voorbeelden. Daarnaast moet de mate van detail aansluiten bij de scope van de afspraak.

Gerelateerde vragen	2.3.3, 3.4, 4.1, 4.2, 4.3
Bureau Edustandaard	✓ Goed Constatering: De documentatie over de OKE-afspraken is uitgebreid en degelijk, en goed te vinden in de github. De backlog met verbeteringen en aanpassingen is intensief gebruikt, wat wijst op een grote betrokkenheid van partijen. Flow 6 is nog niet uitgewerkt, dat zal wellicht iets zijn voor een toekomstige versie (zie de suggestie over een roadmap in 3.4). De OKE-uitwisselafspraken zijn met diverse pilots succesvol beproefd. Daaruit kan geconcludeerd worden dat de benodigde informatie op voorhand, tijdens en na afloop van de pilots helder en werkbaar was. Suggestie: -
Reactie van indiener	

- 2.2. MUST:** Techniek: De afspraak is beschikbaar via marktconforme technieken en technieken die aansluiten bij de doelgroep, zoals XML. De technische uitdrukking (binding) voegt geen informatie toe die niet in modellen en beschrijvingen van de afspraak staan. De technische uitdrukking is gerealiseerd op basis van de modellen en beschrijvingen van de afspraak en is daarmee een 1-op-1- afspiegeling van deze modellen en beschrijvingen.

Gerelateerde vragen	-
Bureau Edustandaard	✓ Goed Constatering: Keuze voor (het gegevensmodel) van OOAPI als basis is logisch voor het mbo en breed gedragen door de sector. De OKE-modelleringen inclusief endpoints zijn apart vastgelegd ten opzichte van de OOAPI-modelleringen voor het ho (RIO-uitwisselingen, EduXchange). Dat maakt het helder voor de mbo-gebruikers welke informatie voor hen relevant is en welke endpoints voor hen in scope zijn (bijvoorbeeld geen endpoints over locaties en roosters voor het ho), maar dit onderscheid werkt wel in de hand dat er verschillende werelden kunnen ontstaan. Suggestie: Maak goede afspraken met het OOAPI-team hoe de samenhang met MBO OKE het beste kan worden ingericht.
Reactie van indiener	Er is contact met het OOAPI-team en toetreding van het MBO daarin lijkt een kwestie van tijd. Dit is onderdeel van het inregelen van de beheerorganisatie.

- 2.3. SHOULD:** Afhankelijk: Afhankelijkheid met andere standaarden is mogelijk, maar dient doordacht te zijn. Dit kan van invloed zijn op bijvoorbeeld de reikwijdte van de afspraak. Relaties met andere standaarden en mogelijke invloed daarvan op de reikwijdte van de afspraak, dienen op zijn minst omschreven te zijn. Daarbij geldt de basisregel dat bestaande open standaarden zoveel mogelijk worden hergebruikt, maar dat er wel kritisch naar de kwaliteit van die standaarden wordt gekeken.

Gerelateerde vragen	2.8.1
Bureau Edustandaard	✓ Voldoende, met aandachtspunten

Adviesformulier Bureau Edustandaard versie 2018

	<p>Constatering: Er is een grote afhankelijkheid van de OOAPI afspraak, die zelf ook weer afhankelijkheden kent van bijvoorbeeld 1EdTech (Edu-API).</p> <p>Voor de interactielaag geeft OOAPI een aantal richtlijnen, maar schrijft hier geen invulling voor. Terwijl in Edustandaard-verband voor deze interactielaag profielen beschikbaar zijn, dan wel in ontwikkeling zijn binnen de sectoroverstijgende werkgroep Edukoppeling.</p> <p>De werkgroep Techniek van OKE heeft in de Architectuurraad helder uitgelegd waarom het mbo de lijn van het ho volgt. Echter, er kan een moment komen dat het mbo ook gebruik wil maken van een gestandaardiseerd onderwijsprofiel zoals OAUTH. Op dit moment neemt het mbo niet zelf deel aan de werkgroep Edukoppeling, dat vult sectorpartner SURF in.</p> <p>Advies: Maak goede afspraken met het OOAPI-team over de onderlinge samenhang en samenwerking.</p> <p>Overweeg om zelf als mbo zitting te nemen in het OOAPI-kernteam.</p> <p>Tav. de Edukoppeling-werkgroep van Edustandaard: overweeg om zelf vanuit het mbo met een (technische) afvaardiging deel te nemen. Betrek daar ook sectorpartner MBO Digitaal bij. En indien dat via SURF blijft lopen: maak heldere afspraken om de wensen en belangen vanuit het mbo goed via deze route in te brengen.</p>
Reactie van indiener	Zie de opmerking onder punt 2.2

2.4. SHOULD: Begrijpelijk, Eenduidig, Scoping: De afspraak moet bij voorkeur een informatiemodel bevatten ten behoeve van de begrijpelijkheid, de eenduidigheid en scoping.

Gerelateerde vragen	1.2
Bureau Edustandaard	<p>✓ Goed</p> <p>Constatering: Uitgebreid informatiemodel met specificaties is aanwezig. Er is voldoende toelichting voor begrijpelijkheid, bijvoorbeeld op github en in de daar beschikbaar gestelde documentatie.</p> <p>Toevoegingen aan het model zijn in principe gedaan binnen de kaders van OOAPI. Was dat niet mogelijk en moest er iets nieuws bijkomen, dan is dat steeds expliciet geverifieerd bij de OOAPI-werkgroep. Met het verzoek of dit - indien van toepassing en relevant – op deze manier opgenomen kan worden in een nieuwe versie of bij de ontwerpkaders van OOAPI.</p> <p>De documentatie voor het mbo-deel vertoont veel overlap met die van OOAPI voor het ho, de overlap en samenhang is niet altijd duidelijk.</p> <p>Hoe hangt het informatiemodel samen met de toegepaste modellen in het vo in verband met bijvoorbeeld doorlopende leerlijnen; de samenhang hierin met het ho ligt vanwege de nauwe vervlechting met OOAPI gemakkelijker.</p> <p>Suggesties: Formaliseer deze werkwijze met de OOAPI-werkgroep.</p> <p>Maak duidelijk hoe de informatie (documentatie) over het informatiemodel zich verhoudt tot die voor het gegevensmodel voor het ho. Voorkom dubbelingen, liever verwijzingen.</p> <p>Investeer in het duidelijk maken van de samenhang van het informatiemodel met dat van andere sectoren, met name het vo.</p>
Reactie van indiener	Bovenstaande suggesties zijn ook onderdeel van een op te zetten beheersorganisatie.

Adviesformulier Bureau Edustandaard versie 2018

--	--

2.5. COULD: Begrijpelijk, Eenduidig: De afspraak heeft indien mogelijk een binding ten behoeve van de begrijpelijkheid en de eenduidigheid.

Gerelateerde vragen	1.2
Bureau Edustandaard	<p>✓ Goed</p> <p>Constatering: Goed uitgewerkt en ook al beproefd in pilots.</p> <p>Suggestie: -</p>
Reactie van indiener	

3. Beheerbaar

3.1. MUST: Beheerd: Het beheer van de afspraak is goed belegd.

Gerelateerde vragen	5.1
Bureau Edustandaard	<p>✓ Goed</p> <p>Constatering: Het beheer van de OKE-afpraak valt onder de werkgroep Techniek met daarin vertegenwoordigers van de instellingen, leveranciers en ondersteunende organisaties als MBO Digitaal, Surf en Kennisnet. (5.1). Dat werkt in de ontwikkelfase erg goed. Bureau Edustandaard is van mening dat de bestuurlijke laag niet erg zichtbaar is. Tevens is er geen tactische laag ingericht tijdens het ontwikkelproces – deze tactische laag kan adviseren over samenhang kwesties met bijv. MOSA en ROSA.</p> <p>Voor de aankomende beheerfase (MBO OKE 1.0) heeft de projectleiding van OKE op basis van een analyse een overzicht van knelpunten en aandachtspunten met betrekking tot het inrichten van goed beheer. Daar wordt op dit moment hard aan gewerkt (zie 1.5 en 2.3).</p> <p>Suggestie: -</p>
Reactie van indiener	

3.2. MUST: Beheerprocedure: Wijzigingen worden doorgevoerd op basis van de wijzigingsprocedure van Edustandaard.

Gerelateerde vragen	5.1, 5.2, 6.1
Bureau Edustandaard	<p>✓ Goed</p> <p>Constatering: In de ontwikkelfase worden wijzigingen in de afspraak verzameld en gecoördineerd door de werkgroep Techniek – de issuelijst op de github is hiervoor het centrale punt van informatie. De bestuurlijke accordering hiervoor is niet helder inzichtelijk voor Bureau Edustandaard. Voor de huidige agile ontwikkelfase heeft dat prima gewerkt, gezien de reacties van stakeholders en gebruik in de pilots. Zoals gemeld in het aanmeldformulier wordt hard gewerkt aan changemanagement, inclusief release/versie- en incidentbeheer.</p> <p>Suggestie: Voor het inrichten van de beheerfase is het nodig een formele change- and releasemanagement procedure op te stellen (zie 1.5 en 2.3).</p>
Reactie van indiener	Bovenstaande suggestie is ook onderdeel van een op te zetten beheersorganisatie.

3.3. SHOULD: Wijzigingen: De afspraak moet voldoende stabiel zijn. Bij voorkeur wordt het aantal versies beperkt tot dat wat noodzakelijk is.

Gerelateerde vragen	1.2, 5.1, 5.2, 5.3, 6.1
Bureau Edustandaard	✓ Goed

	<p>Constatering: De huidige versie OKE 0.9.3 is al enige tijd vrijwel stabiel. Uit de issuelijst blijkt dat issues opgelost kunnen worden met minieme aanpassingen. De stap naar 1.0 is hiermee bijna gezet. Betrokken partijen vragen hier ook om: een goed teken van stabiliteit.</p> <p>Suggestie: -</p>
Reactie van indiener	

3.4. SHOULD: Versiebeheer: Een historisch overzicht van versies in het verleden en daarnaast een roadmap van geplande versies in de toekomst is gewenst.

Gerelateerde vragen	1.2, 6.1
Bureau Edustandaard	<p>✓ Goed</p> <p>Constatering: Het versiebeheer verloopt zowel via de github en de website van Edustandaard, deze vertonen daarmee veel overlap. Ze zijn goed synchroon, maar dubbel beheer is wel een risico en kan onduidelijk zijn voor de doelgroep.</p> <p>Uit de nauwkeurig bijgehouden issuelijst kunnen gewenste functionaliteiten voor de nabije toekomst worden opgemaakt en op basis van vraagsturing worden opgepakt. Er ontbreekt een heldere roadmap voor doorontwikkeling na de 1.0-versie.</p> <p>Suggestie: Stel een functionele roadmap op met een overzicht van de te verwachten uitbouw van de afspraak in de toekomst.</p>
Reactie van indiener	Omdat de mbo-sector en Npuls nu ook gaat ontwikkelen aan de opvolger van de OKE (OKX) lijkt het verstandig een roadmap te maken. Dit zou bijvoorbeeld onder beheer van een werkgroep MOKA kunnen gebeuren, maar dat is nog ter besluitvorming.

3.5. COULD: Efficiënt en effectief beheerbaar: Het is wenselijk dat het beheer van een afspraak efficiënt kan worden vormgegeven; hiervoor is een modelgebaseerde opzet van een afspraak essentieel. Een goede afspraak heeft in principe weinig versies nodig. Anderzijds is het essentieel dat er nieuwe versies kunnen komen indien noodzakelijk. Net zoals voor "minimale flexibiliteit" (zie probleemgericht) geldt ook hier een zo beperkt mogelijke hoeveelheid versies.

Gerelateerde vragen	1.2, 2.7.1, 5.1, 6.1
Bureau Edustandaard	<p>✓ Goed</p> <p>Constatering: De splitsing in werkgebieden (werkgroep techniek, werkgroep OKE) maakt het geheel behapbaar en effectief. De afhankelijkheid van andere organisaties is goed ingebed in de deelnemers aan het initiatief. De afhankelijkheid van OOAPI is in de ontwikkelfase goed opgelost, echter voor de beheerfase kan dat de slagkracht beperken (zie 2.3).</p> <p>De toegepaste AMIGO-methodiek garandeert dat dit netjes vanuit het gegevensmodel stapsgewijs naar de nieuwe specificaties gebeurt.</p> <p>Suggestie: Heb bij de uitwerking van de samenwerking met OOAPI in de beheerfase ook nadrukkelijk oog voor de slagkracht en effectiviteit, zodat inspelen op toekomstige wensen van het mbo net zo effectief kan blijven plaatsvinden als in de ontwikkelfase.</p>
Reactie van indiener	We moeten hier gaan steunen op de te bestendigen governance binnen MBO en Npuls. Die wordt steeds steviger qua structuur en afspraken.

4. Beschikbaar

4.1. MUST: Eigendom: Het intellectuele eigendom - m.b.t. mogelijk aanwezige patenten - van (delen van) de afspraak is onherroepelijk ter beschikking gesteld op een royalty-free basis.

Gerelateerde vragen	7.1
Bureau Edustandaard	✓ Voldoende, met aandachtspunten Constatering: Uit het aanmeldformulier: 'De beschrijving van de OKE koppeling kent geen royalty recht en is beschikbaar tussen een marktpartij die gebruik maakt van deze koppeling en de aangesloten mbo-school. In aanbestedingen zullen mbo-scholen verwijzen naar het vereiste gebruik van OKE middels OOAPI koppelingen.' Advies: Overweeg om de voorwaarden voor hergebruik aan te geven middels een Creative Common-aanduiding of andere standaard licentievoorwaarden zoals EUPL, GPL, LGPL en MIT. Stem dit wel goed af met de werkgroep-OOAPI.
Reactie van indiener	Het advies is een actiepoint voor juridische zaken. Wellicht kan dit belegd worden binnen Surf. Dat moeten we nog uitzoeken.

4.2. SHOULD: Vindbaar: De afspraak moet vindbaar zijn en bekend zijn bij de doelgroep.






Gerelateerde vragen	1.1, 1.2, 3.1, 3.2, 3.3
Bureau Edustandaard	✓ Goed Constatering: Alle informatie over de afspraak is netjes bijgehouden op zowel de github als de website van Edustandaard. De doelgroep is verder voldoende geïnformeerd of had – gezien alle moeite die is gedaan in zowel online als fysiek informeren en betrekken van de stakeholders – voldoende geïnformeerd kunnen zijn. Suggestie: Niet alle github pagina's lijken goed bijgewerkt (voorbeeld).
Reactie van indiener	De schoning van de github wordt voor overdracht naar de beheersfase opgepakt.

Het advies


Aan de hand van deze criteria kan men een gefundeerd beeld krijgen van de kwaliteit van de afspraak. Uiteraard wordt hierin het onderscheid in importantie-oordeel (MUST, SHOULD, COULD) meegenomen. De criteria worden ieder voor zich in ogenschouw genomen, waarna een oordeel wordt gevormd op de set van criteria binnen een hoofdcategorie.

Aangezien elke afspraak uniek is en elke standaardisatieomgeving uniek is, dienen experts deze beoordeling in te vullen met gevoel voor context en pragmatiek.

Het advies kent de volgende variaties:

1.  **Goed:** Betekent een ruime voldoende. Een goede uitgangssituatie voor een onderwijsafpraak.
2.  **Voldoende, met aandachtspunten:** Betekent dat de beoordeelde situatie als voldoende wordt ervaren, maar dat de situatie nog verbeterd kan worden door een aantal aandachtspunten op te pakken.
3.  **Voldoende, mits de volgende punten aangepakt worden:** Betekent dat de situatie bijna voldoende is, maar dat er nog een paar pijnpunten zijn die veranderd moeten worden, wil de situatie echt voldoende zijn. Echter de pijnpunten zijn dusdanig beperkt van aard dat, indien de indiener bereid is deze pijnpunten op te lossen, het oordeel een voldoende status krijgt.
4.  **Onvoldoende, kijk vooral naar de volgende punten:** Betekent een onvoldoende beoordeling doordat de pijnpunten te belangrijk zijn. Dit is een verschil met het oordeel "voldoende, mits", doordat de pijnpunten in dit geval zwaarder wegen of dat het totaal aan pijnpunten groter is.
5.  **Onvoldoende:** Een onvoldoende betekent dat er meerdere zwaarwegende punten zijn waardoor deze afspraak als kwalitatief onvoldoende wordt bestempeld. Aangezien de situatie te ver afwijkt van de gewenste situatie wordt geen analyse opgesteld rond de pijnpunten.

Totaaloordeel standaard:

Advies	<p> Goed</p> <p>Deze beoordeling is aangevuld met suggesties. <i>En tevens het verzoek om op termijn van 6 tot 9 maanden aan de Standaardisatieraad terug te melden hoe de gesignaleerde verbeterpunten zijn opgepakt.</i></p> <p>Toelichting: ondanks dat een aantal vragen 'voldoende met aandachtspunten' scoorde, is Bureau Edustandaard van mening dat de totaalbeoordeling een 'goed' verdient.</p> <p>Het projectteam MBO OKE is in staat geweest om in relatief korte tijd (1,5 – 2 jaar sinds de start van het project) een vrijwel 1.0 versie op te leveren die inhoudelijk in potentie een geweldige verbetering en modernisering gaat brengen in de ketenprocessen voor toetsen en examineren. Dat is gebeurd in een mooie samenwerking met, en veel draagvlak van, de stakeholders, van ROC's tot marktpartijen. Het traject is daarmee een voorbeeld van pragmatisme om te komen tot vernieuwing met standaarden.</p> <p>Met het aanstaande einde van de ontwikkelfase en daarmee het begin van de beheerfase is het noodzakelijk een aantal verbeteringen door te voeren. Het project heeft zelf ook al een aantal hiervan benoemd in het aanmeldformulier en is hier al mee aan de slag. De belangrijkste suggesties zijn:</p> <ul style="list-style-type: none">• Creëer en communiceer een heldere structuur van de beheerorganisatie, met een afgebakend pakket van verantwoordelijkheden, taken en spelregels (bijvoorbeeld: hoe vindt besluitvorming plaats).• Overweeg het toevoegen van een tactisch orgaan die over samenhang kan adviseren met MOSA, ROSA, en de doorlopende leerlijnen vanuit het vo en naar het ho. Maak helder wat de rol van de MOKA is ten opzichte van het tactische orgaan.• Werk de samenwerking met OOAPI uit en formaliseer deze. Zorg voor directe betrokkenheid van het mbo in de werkgroep OOAPI en de betrokkenheid bij de bestuurlijke laag.• Werk een goed change- and releasemanagement uit.• Overweeg een centrale startpagina van waaruit elke belanghebbende zijn weg kan vinden, zowel voor ontwikkeling en beheer als voor implementatie. Tevens kan dat aanleiding zijn om de vele informatie – die nu op diverse plekken staat, met dubbelingen en overlap – te herstructureren.
--------	---

Adviseur(s)	Bureau Edustandaard

Overige constatering:

(Beschrijving van andere opmerkelijke zaken die tijdens de analyse naar voren kwamen).

Bureau Edustandaard	Geen.
Reactie van indiener	<p>Dank voor het gedegen onderzoek en positief advies in de vorm van een GOED. Dat is een mooie waardering voor het vele werk dat is verricht de afgelopen jaren.</p> <p>Overall zien we nog te verrichten werk met betrekking tot het in beheer nemen van de OKE-koppelingen (borging). Daarvoor zijn al acties gestart binnen MBO-digitaal en met Surf. De inhoud van dit document, de registratie en de aanbevelingen geven sowieso een extra basis om het beheer van de digitale koppelingen te gaan inregelen.</p> <p>Omdat er inmiddels ook al nagedacht wordt over de opvolging van OKE (koppelingen op het gebied van 'onderwijs flexibilisering' bijvoorbeeld), proberen we het 'in beheer nemen' breder op te pakken dan alleen voor OKE.</p>