

VERSLAG ARCHITECTUURRAAD 17-10-2024

Tabel 1 Vaste leden van de Edustandaard Architectuurraad

Naam	Organisatie(s)	Rol	Aanwezigheid
Arjan Aarnink	CITO	Vertegenwoordiger	Afwezig
Bram Gaakeer	Ministerie van OCW	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Brian Domnisse	PO-Raad / VO-raad	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Daniël Fokker	Studielink	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Diede Wooldrik	SURF, HORA	Vertegenwoordiger	Afwezig
Dirk Linden	Kennisnet	Vertegenwoordiger, inval-voorzitter	Aanwezig
Edwin Verwoerd	Iddink Digitaal, VDOD	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Gerald Groot Roessink	DUO	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Jennifer Moesker	Studielink	Vertegenwoordiger	Afwezig
Joël de Bruijn	MBO Digitaal, MORA, MOSA	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Jurre Koning	SLO	Vertegenwoordiger	Afwezig
Leon Sprooten	MBO Digitaal	Vertegenwoordiger	Afwezig
Marc Berenschot	Utwente, HO	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Mark de Jong	In-Holland, Architectenberaad HO	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Peter IJntema	Sanoma Learning	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Peter Leijnse	SURF	Vertegenwoordiger	Afwezig
Pieter Ruempol	MEVW	Vertegenwoordiger	Afwezig
Tom van Veen	SURF, HOSA	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Wouter Meyer	Studielink	Vertegenwoordiger	Afwezig

Alle hieronder genoemde presentaties en het verslag staan op de [pagina van de betreffende bijeenkomst](#).

OPENING, MEDEDELINGEN, NOTULEN, AGENDA

De bijeenkomst wordt geopend door Dirk Linden, die als inval-voorzitter optreedt.

Dirk deelt een belangrijke mededeling met de Architectuurraad: Henk Nijstad is niet langer werkzaam bij Edustandaard. Henk heeft per 1 oktober afscheid genomen van Kennisnet en daarmee ook zijn rol als coördinator van Bureau Edustandaard neergelegd.

Dirk verwijst naar de afscheidsbrief van Henk, waarin hij terugblijkt op zijn bijna 18-jarige dienstverband bij Kennisnet en zijn betrokkenheid bij Edustandaard sinds de oprichting in 2011. Henk benadrukt in zijn brief de mijlpalen die zijn bereikt, waaronder:

- De ontwikkeling van de ROSA (Referentie Onderwijssector Architectuur)
- De introductie van de ROSA-scan als kwaliteitsinstrument
- De UWLR-afspraken en de daaruit voortkomende AMIGO-aanpak
- De registratie van belangrijke afspraken zoals OOAPI, MBO OKE en het metadatamodel Edubadges

Dirk meldt dat er nog gezocht wordt naar een opvolger voor Henk. In de tussentijd zal Bas Kruiswijk optreden als tijdelijke opvolger in de rol van coördinator.

Verder deelt Dirk mee dat de verslaglegging weer zal worden verzorgd door Joeri van Es. Hij verduidelijkt dat het verslag dit keer met een klein beetje hulp van AI zal worden opgesteld, maar grotendeels gebaseerd zal zijn op aantekeningen en menselijk vernuft. Dit omdat het voor een AI-systeem nog lastig is te bepalen wat relevant is en wat niet in de context van de Architectuurraad.

Er worden verder geen mededelingen ingebracht.

De voorzitter vraagt of er opmerkingen zijn over het verslag van de vorige bijeenkomst. Er worden geen opmerkingen gemaakt, waarop het verslag wordt vastgesteld.

Vervolgens presenteert Dirk de agenda voor de huidige bijeenkomst en vraagt of er aanvullingen of wijzigingen nodig zijn. De agenda wordt zonder wijzigingen aangenomen.

UPDATE ROSA

Sprekers: Brian Dommisse (namens ROSA Beheerteam)

Doel: Vaststellen van aanpassingen in de ROSA, kennisnemen van voortgang, beoordelen werkvoorraadoverzicht

Document: Notitie AR - Update ROSA

PRINCIPES EN ONTWERPKADERS PUBLIEKE REGIE

Brian (ROSA Beheerteam) licht toe dat het vervolgproces voor het onderbrengen van de principes Publieke Regie in de ROSA Architectuurkaders is doorlopen zoals afgesproken in de AR van 27 juni 2024. De uitwerking is besproken in relevante gremia zoals het ROSA QA-team en er zijn geen fundamentele bezwaren gekomen.

Het ROSA beheerteam stelt voor om de inhoud nu over te zetten naar de ROSA Wiki, met de vermelding dat het nog moet worden bekrachtigd in het Bestuurlijk Overleg Publieke Regie/Leermiddelenketen.

AANPASSINGEN AFSPRAKENPAGINA

Er zijn aanpassingen gedaan aan de pagina's over standaarden en afspraken in de ROSA. Brian licht de belangrijkste wijzigingen toe:

- Er is een duidelijker onderscheid gemaakt tussen standaarden en afspraken
- De relatie met ketensamenwerkingen moet nog verder worden uitgewerkt
- Er is een interoperabiliteitsraamwerk toegevoegd om standaarden te plotten

Edwin Verwoerd (VDOD) merkt op dat hij de relatie tussen standaarden/afspraken en ketensamenwerkingen mist in de huidige uitwerking. Brian geeft aan dat dit nog verder uitgewerkt zal worden.

Dirk Linden (Kennisnet) is positief over het gemaakte onderscheid tussen standaarden en afspraken, maar vraagt zich af of Edustandaard wel echt afspraken maakt of alleen standaarden. Brian licht toe dat er wel degelijk afspraken worden geregistreerd, zoals Edu-V en het Logistiek Proces Doorstroomtoets po, maar dat die dus niet worden ontwikkeld en beheerd onder auspiciën van Edustandaard.

ROSA BEGRIPPENKADER

Brian meldt dat er 13 nieuwe of aangepaste begrippen zijn voorgesteld door het Redactieteam ROSA Begrippenkader en in het QA-team zijn behandeld. De AR heeft hier geen inhoudelijke opmerkingen over.

KERNMODEL ONDERWIJSINFORMATIE (KOI)

Er is een aanpassing gedaan aan het KOI-model door het toevoegen van het object "onderwijsresultaat" naast het bestaande object "leerresultaat". Brian licht toe dat dit onderscheid relevant is gebleken uit onder meer de uitwerking van de ketenprocesmodellen Toetsen en examineren, Aanmelden en administreren onderwijsdeelname en het in bewerking zijnde Administreren en monitoren resultaten.

edustandaard

WERKVOORRAADOVERZICHT

Brian geeft een korte update over lopende werkzaamheden, waaronder:

- Verdere invulling van het ontwerpgebied Interoperabiliteit
- Afronden van het ontwerpgebied Digitale identiteiten
- Afronden van het IV-domein IAM
- Uitwerking van het ketenprocesmodel Administreren en monitoren resultaten

GEVRAAGDE BESLUITEN

Brian vraagt de Architectuurraad om de volgende onderdelen vast te stellen:

1. De verwerking van de principes Publieke Regie in de ROSA
2. De nieuwe opzet en inhoud van de pagina's "Standaarden en afspraken"
3. De 13 voorgestelde begrippen in het ROSA Begrippenkader
4. De aanpassing van het KOI-model met het object "onderwijsresultaat"

Er zijn geen bezwaren vanuit de Architectuurraad tegen deze voorstellen.

Conclusies & besluiten:

De Architectuurraad stemt in met:

1. Verwerking principes Publieke Regie in de ROSA Wiki.
2. Nieuwe opzet pagina's "Standaarden en afspraken".
3. De 13 voorgestelde begrippen voor het ROSA Begrippenkader.
4. Aanpassing KOI-model met object "onderwijsresultaat".

Actiepunten:

- ROSA Beheerteam: Principes Publieke Regie verwerken in ROSA wiki
- ROSA Beheerteam: Uitwerking relatie standaarden/afspraken met ketensamenwerkingen verder uitwerken.
- ROSA Beheerteam: Vastgestelde wijzigingen doorvoeren in ROSA Wiki.

Spreker: Jeroen de Ruig (E-space, ICT-advies en management)

Doel: De AR wordt gevraagd te adviseren over de toetsingsprocedures

Documenten:

- Documentatie bij de presentatie in de Standaardisatieraad (7 sept): [samenvatting advies mbt. Toetsingsprocedure afspraken; eindrapport](#)
- [Adviesaanvraag Standaardisatieraad aan de Architectuurraad tav toetsingsprocedure](#)

Jeroen de Ruig presenterert als onafhankelijke onderzoeker de bevindingen over de toetsingsprocedure van Edustandaard. Het onderzoek (uitgevoerd samen met Arjen Brienen), gebaseerd op de ervaringen van het Forum Standaardisatie, richt zich op vier hoofdvragen en omvat interviews met leden van de Standaardisatieraad.

KERNPUNTEN ONDERZOEK

Het onderzoek van De Ruig en Brienen is veelomvattend en richt zich op verschillende cruciale aspecten van standaardisatie in het onderwijs. Allereerst onderzoeken zij de rol die standaarden spelen binnen de onderwijssector, waarbij ze kijken naar de impact en het belang van deze standaarden voor verschillende stakeholders.

Daarnaast focussen de onderzoekers op mogelijke verbeteringen in het huidige proces van standaardisatie. Ze analyseren de bestaande procedures en identificeren gebieden waar efficiëntie en effectiviteit kunnen worden vergroot.

Een belangrijk onderdeel van het onderzoek zijn de interviews met leden van de Standaardisatieraad. Deze gesprekken leveren waardevolle inzichten op vanuit het perspectief van de beleidsmakers en implementeerdere van de standaarden.

Ten slotte structureren de onderzoekers hun bevindingen rond vier hoofdthema's: de toetsingsprocedure zelf, de criteria die bij deze toetsing worden gehanteerd, de lijst van afspraken die momenteel wordt gebruikt, en de bestuurlijke en strategische aspecten van het standaardisatieproces. Deze thema's vormen de rode draad in hun presentatie en vormen de basis voor hun aanbevelingen.

BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN

De onderzoekers presenteren diverse bevindingen en aanbevelingen:

1. De ROSA-scan wordt als zeer waardevol ervaren binnen het toetsingsproces.
2. Er is ruimte voor verbetering in het lifecyclemanagement van standaarden en afspraken.
3. Er wordt aanbevolen om de AMIGO-methode een meer verplichtend karakter te geven voor het maken van –afspraken voor ketensamenwerkingen.
4. Een vroegere introductie van de ROSA-scan procedure wordt geadviseerd, inclusief een intakegesprek direct na indiening van het aanmeldformulier.
5. Voor de toetsing worden nieuwe hoofdcriteria voorgesteld: toegevoegde waarde, open standaardisatieproces, draagvlak, bevordering van adoptie door opname, en architectuur compliance.

edustandaard

6. Er wordt gesuggereerd om subcriteria per hoofdcriterium te ontwikkelen en een Edustandaard-keurmerk toe te voegen.
7. De onderzoekers bevelen aan om compliancevoorzieningen specifiek per standaard in te gaan zetten.

VRAGEN EN DISCUSSIEPUNTEN

De presentatie leidt tot een levendige discussie onder de leden van de Architectuurraad:

Onderscheid in standaarden:

De onderzoekers adviseren een duidelijker onderscheid te maken tussen verschillende soorten standaarden (zoals semantisch en technisch) en afspraken. Ze pleiten voor meer aandacht voor de businesswaarde van standaarden in de beschrijvingen.

Compliancevoorzieningen:

Dirk (Kennisnet) vraagt of compliancevoorzieningen technisch van aard zijn en of ze van toepassing zijn op afspraken. De onderzoekers verduidelijken dat compliancevoorzieningen inderdaad technisch kunnen zijn, maar dat ze ook andere vormen kunnen aannemen, afhankelijk van het type standaard of afspraak.

Brian (po/vo) merkt op dat compliancevoorzieningen afhankelijk zijn van het type standaard en mogelijk lastig te implementeren zijn voor semantische standaarden. Hij vraagt naar een inschatting van de benodigde middelen en hoe de implementatie voor verschillende typen standaarden eruit zou zien. De onderzoekers erkennen deze uitdaging en stellen voor om per standaardtype specifieke compliancevoorzieningen te ontwikkelen.

Bram (OCW) benadrukt het belang van verschillende compliance-procedures voor afspraken en standaarden. Hij stelt dat er onderscheid gemaakt moet worden tussen de compliance-eisen voor technische standaarden en die voor meer procesmatige afspraken. De onderzoekers nemen deze suggestie mee en beloven dit onderscheid duidelijker te maken in hun aangepaste voorstel.

Bestuurlijke en strategische aspecten:

Mark (Architectenberaad ho) uit zorgen over het verplichtende karakter van de voorgestelde wijzigingen. Hierbij benoemt hij dat het hoger onderwijs niet voldoende vertegenwoordigd is bij het proces om tot Edustandaard afspraken en standaarden te komen.

Er wordt geadviseerd om de lijst van afspraken/standaarden op te nemen in inkoopvoorwaarden van onderwijsinstellingen. Gerald (DUO) vraagt of opname in inkoopvoorwaarden betekent dat er dan wordt gemonitord vanuit Edustandaard of ze worden toegepast. Bram (OCW) reageert hierop en suggereert dat monitoring ook door ontwikkelaars van standaarden zelf kan worden uitgevoerd. Hij stelt dat de verantwoordelijkheid voor monitoring niet (alleen) bij Edustandaard moet liggen, maar ook bij de ontwikkelaars van de standaarden.

Jeroen beaamt dit en voegt toe dat het inderdaad niet per se vanuit Edustandaard hoeft, maar ook gedelegeerd kan worden. Hij geeft aan dat ze dit aspect verder zullen uitwerken in hun voorstel.

VERVOLGSTAPPEN

edustandaard

De onderzoekers zullen hun notitie aanpassen, met specifieke aandacht voor het onderscheid tussen afspraken en standaarden. Deze herziene versie zal opnieuw aan de Architectuurraad worden voorgelegd voor advies, alvorens naar de Standaardisatieraad te gaan.

De voorzitter concludeert dat de onderzoekers hun werk zullen voortzetten en terugkomen met het aangepaste toetsingskader. Janneke (Bureau Edustandaard) nodigt alle aanwezigen uit om actief mee te denken over het vervolgproces, wat de betrokkenheid van de Architectuurraad bij deze belangrijke ontwikkeling onderstreept.

Conclusies & besluiten:

1. De waarde van de ROSA-scan als instrument in het toetsingsproces wordt bevestigd.
2. Er is overeenstemming over de noodzaak van een duidelijk onderscheid tussen procedures voor afspraken en standaarden.
3. Het voorstel voor nieuwe hoofdcriteria bij toetsing wordt positief ontvangen, maar vereist verdere uitwerking.
4. De implementatie van compliancevoorzieningen vraagt om nadere specificatie per type standaard.

Actiepunten:

- De onderzoekers passen de notitie aan met focus op het onderscheid tussen afspraken en standaarden.
- De aangepaste versie van het toetsingskader wordt opnieuw voorgelegd aan de Architectuurraad.
- Leden van de Architectuurraad worden uitgenodigd om actief input te leveren voor het vervolgproces.

AANPASSING ROSA METAMODEL

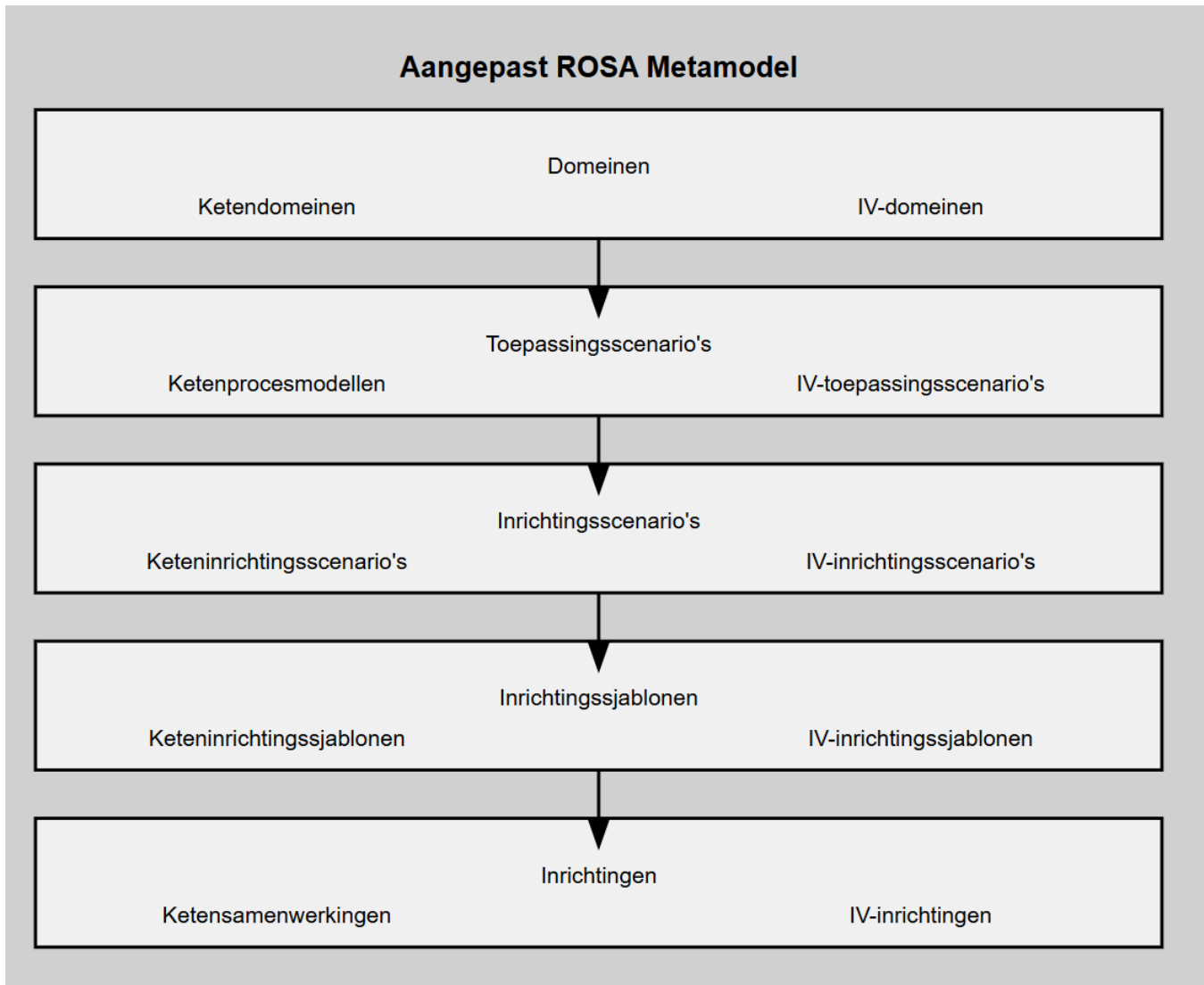
Sprekers: Remco de Boer (Bureau Edustandaard, ROSA Beheerteam), Brian Dommissie (Bureau Edustandaard, ROSA Beheerteam)

Doel: Vaststellen

Document: Toelichting aanpassingen in metamodel tbv IV-domeinenstructuur

Remco licht de voorgestelde aanpassingen aan het ROSA metamodel toe. De aanleiding hiervoor zijn knelpunten die naar voren kwamen bij onder meer de uitwerking van het IV-domein IAM (Identity and Access Management) en het proces "Onderwijs volgen bij meerdere onderwijsaanbieders".

De belangrijkste wijziging betreft het aanbrengen van meer gelaagdheid in de scenario-onderdelen. Het metamodel krijgt nu vijf lagen:



Deze structuur maakt onderscheid tussen referentie-modelelementen en meer concrete architectuurelementen. Remco illustreert de gelaagdheid van het nieuwe metamodel aan de hand van een praktisch voorbeeld uit het onderwijs. Hij begint bij het brede ketendomein "Deelname aan het onderwijs". Dit domein omvat alle elementen en scenario's die te maken hebben met hoe leerlingen deelnemen aan het onderwijs.

Binnen dit domein zoomen we in op een specifiek toepassingsscenario: "Aanmelden en administreren onderwijsdeelname". Dit beschrijft hoe het ketenproces van aanmelding en administratie er in grote lijnen uitziet. Als we nog specifieker kijken, komen we bij het inrichtingsscenario: "Onderwijs volgen bij meerdere onderwijsaanbieders". Dit scenario beschrijft de wat specifiekere ketenprocessen die nodig zijn als een onderwijsdeelnemer onderwijs bij meerdere onderwijsaanbieders wil volgen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een leerling op een middelbare school die alvast een vak aan de universiteit wil volgen.

Remco legt uit dat er verschillende manieren zijn om dit concreet in te vullen. Daarom hebben we inrichtingssjablonen. Hij noemt twee voorbeelden: "Vak volgen bij andere onderwijsaanbieder van hetzelfde

edustandaard

bestuur" en "Vak volgen bij onderwijsaanbieder van ander bestuur". Deze sjablonen geven al veel meer detail over hoe het proces er in specifieke situaties uit kan zien.

Tot slot komt Remco bij het meest concrete niveau: de daadwerkelijke inrichting. Dit is waar specifieke onderwijsaanbieders in de vorm van ketensamenwerkingen. Binnen de ketensamenwerking worden concrete afspraken gemaakt en richten ze ketenvoorzieningen in om de uitwisseling van leerlinggegevens en onderwijsresultaten mogelijk te maken. Dit voorbeeld laat zien hoe een algemeen ketendomein stapsgewijs wordt gespecificeerd tot een concrete inrichting. Elk niveau voegt meer detail en context toe, waardoor flexibiliteit ontstaat in de mate van uitwerking.

Bram (OCW) merkt op dat hij het onderscheid tussen standaarden en afspraken mist in het metamodel, die volgens hem vooral een rol spelen op het niveau van inrichtingssjablonen.

Remco benadrukt dat niet voor iedere inrichting alle lagen uitgewerkt hoeven te worden, maar dat de structuur die mogelijkheid wel biedt.

Dirk (Kennisset) vraagt om verduidelijking van de term "bibliotheek" op domeinniveau. Remco legt uit dat dit gezien moet worden als een verzameling van alle elementen die kunnen worden gebruikt binnen een domein, met een soort legendarfunctie.

Er worden geen bezwaren geuit tegen de voorgestelde aanpassingen. Het IV-domein IAM zal als eerste volgens deze nieuwe structuur worden uitgewerkt.

Conclusies & besluiten:

1. De Architectuurraad stelt de voorgestelde aanpassingen aan het ROSA metamodel vast.
2. Het nieuwe metamodel introduceert meer gelaagdheid in scenario-uitwerkingen, met vijf hoofdlagen.
3. Deze structuur biedt flexibiliteit in de mate van detaillering bij uitwerkingen.

Actiepunten:

- Werkgroep Toegang: Het IV-domein IAM volgens de nieuwe metamodelstructuur uitwerken.
- ROSA Beheerteam: De nieuwe metamodel structuur verwerken op de ROSA Wiki.

INTRODUCTIE WERKGROEP INTERNATIONALISATIE EN UPDATE OVER DE STAND VAN ZAKEN

Sprekers: Tijmen Wintjes (SURF)

Doel: informeren en bespreken hoe wil de Architectuurraad samenwerken met deze werkgroep

Document: [oprichtingsdocument aan Standaardisatieraad 7 sept 2024](#)

edustandaard

CONTEXT

De werkgroep Internationale Standaardisatie is opgericht om beter in te kunnen spelen op (inter-)nationale standaarden binnen het onderwijsdomein. De rol van Edustandaard verschuift van het ontwikkelen en beheren van eigen standaarden naar het volgen en gebruiken van (inter-)nationale standaarden. De werkgroep richt zich op het coördineren van gezamenlijke reacties op internationale standaarden, het beschikbaar maken van informatie over relevante standaarden, en waar nodig samenwerken om invloed uit te oefenen bij standaardisatiekeuzes. De werkgroep zal onder andere fungeren als centraal loket voor Forum Standaardisatie en voor internationale beleidsvraagstukken rondom ICT-standaardisatie.

VOORTGANG

Tijmen introduceert zichzelf als vertegenwoordiger van het Npuls-programma bij SURF. Hij licht toe dat de werkgroep inmiddels één keer bijeen is gekomen. De werkgroep richt zich op verschillende kerntaken:

- Het monitoren van internationale ontwikkelingen
- Het verkennen van beeldtaal als communicatiemiddel
- Betrokkenheid bij de European Digital Education Hub, met specifieke aandacht voor interoperabiliteit use cases

VRAGEN EN DISCUSSIEPUNTEN

Er ontstaat een discussie over verschillende aspecten:

- Dirk (Kennisnet) stelt een vraag over de relatie tussen EduXS en de werkgroep. Er wordt verhelderd dat beide door Npuls worden gefinancierd, maar dat de werkgroep zich specifiek richt op hoe resultaten van EduXS geïntegreerd kunnen worden binnen Edustandaard. Bram vult aan dat de integratieprocessen nog verder uitgewerkt kunnen worden.
- Brian (ROSA Beheerteam) geeft aan contact te willen leggen over de relatie met de ROSA omdat eerder is uitgesproken dat het overzicht van relevante internationale standaarden in de ROSA ontsloten zou moeten kunnen worden en dat die standaarden dan ook aan diverse modeluitwerkingen gekoppeld kunnen worden (ROSA Epic 33).
- Remco (ROSA Beheerteam) benadrukt dat veel taken van de werkgroep betrekking hebben op afstemming, wat vraagt om goede verweving met andere gremia.
- Joeri (Adviesgroep Samenhang Onderwijsarchitecturen) wijst in aanvulling hierop op het belang van afstemming met andere referentiearchitecturen naast de ROSA.

Er is nog geen pagina op Edustandaard.nl waar informatie e.d. over deze werkgroep te vinden is.

Tijmen stelt voor om met Joeri en Brian een vervolgesprek in te plannen om de afstemming concreet vorm te geven.

Conclusies & besluiten:

- De werkgroep is operationeel en heeft een eerste bijeenkomst gehad
- Er wordt gewerkt aan integratie met bestaande werkgroepen binnen Edustandaard

Actiepunten:

edustandaard

- Tijmen plant een vervolgesprek met Joeri en Brian over afstemming met ROSA en andere referentiearchitecturen
- Tijmen zal samen met Bureau Edustandaard zorgdragen voor zichtbaarheid op Edustandaard.nl
- Tijmen komt op een later moment terug voor een update aan de Architectuurraad

TERUGKOPPELING ARCHITECTUURDAG GROEIFONDSPROGRAMMA'S

Sprekers: Bas Kruiswijk (dagvoorzitter Architectuurdag)

Doel: Informeren

Document: [Vergelijkingsraamwerken en presentaties](#) van de Architectuurdag

De derde Architectuurdag bracht verschillende Groeifondsprogramma's samen om de onderlinge raakvlakken te verkennen en mogelijkheden voor standaardisatie te bespreken. Met een focus op het thema "Leerdoelen, skills en microcredentials" werd tijdens deze dag gewerkt aan het in kaart brengen van overlappende gebieden en het identificeren van kansen voor samenwerking. Een uitgebreid verslag van de bijeenkomst is in voorbereiding.

Bas Kruiswijk geeft een terugkoppeling van de Architectuurdag waar zeven Groeifondsprogramma's aanwezig waren. Er is benadrukt dat er veel overlap bestaat tussen de programma's, waardoor onderlinge afstemming, ook op architectuurniveau, van groot belang is. De dag bestond uit pitches van de programma's in de ochtend en een verkenning van de raakvlakken in de middag.

De deelnemende programma's zijn:

- Nationaal onderwijslab AI
- Vaardig met Vaardigheden
- Leeroverzicht
- LLO-katalysator
- Impuls Open Leermateriaal
- Edu-V
- Npuls

Een van de concrete ontwikkelingen die werd genoemd is de komst van een centraal vaardighedenregister voor het hele onderwijs, met koppelingen naar opleidingen en beroepen.

VRAGEN EN DISCUSSIEPUNTEN

Internationale afstemming

Gerald Groot Roessink (DUO) vraagt naar de internationale afstemming rondom leerdoelen, skills en credentials. Bas bevestigt dat dit tijdens de sessie is besproken en dat er is toegezegd om de Nederlandse ontwikkelingen te koppelen aan internationale standaarden.

Inventarisatie en focus

edustandaard

Er wordt een model gepresenteerd met verschillende fases, gebaseerd op de ROSA en vergelijkbaar met de European Digital Education Hub. Hierop zijn de programma's geplaatst op basis van vraag en aanbod. Waar de vorige Architectuurdag meer focuste op proces en architectuur, ligt de nadruk nu meer op inhoud, semantiek en standaardisatie.

Metadata en standaardisatie

Het begrip "metadateren" komt veelvuldig aan bod, met nadruk op het belang van centrale ketenvoorzieningen. Dirk Linden (Kennisset) merkt op dat metadata moet voldoen aan afspraken en standaarden. Brian Dommissie (PO-Raad / VO-raad) benadrukt hierbij het belang van het ROSA-begrippenkader voor eenduidige terminologie.

Rol van Edustandaard

Er wordt gediscussieerd over hoe voorzieningen passen binnen Edustandaard. Brian licht toe dat voorzieningen wel in de ROSA passen, waarbij Edustandaard een rol kan spelen in het maken van afspraken over het gebruik van voorzieningen voor specifieke toepassingen.

Bram Gaakeer (Ministerie van OCW) prijst de doelgerichte aanpak van de dag, waarbij vanuit doelen wordt geredeneerd naar benodigde afspraken en standaarden. Hij merkt op dat het matchen van skills en opleidingen voor alle partijen relevant blijkt.

VERVOLGACTIES

Een breed gedragen conclusie is dat aansluiting bij Edustandaard-werkgroepen waardevol is. Janneke (Bureau Edustandaard) stelt voor om de behoeften uit de sessie, waaronder het beheer van waardenlijsten, nader te onderzoeken. Hierover gaan Bas, Dirk en Janneke in gesprek.

Conclusies & besluiten:

- De doelgerichte aanpak blijkt effectief voor het bespreken van architectuurvraagstukken
- Er is brede interesse in het matchen van skills en opleidingen
- Aansluiting bij Edustandaard-werkgroepen wordt als waardevol gezien

Actiepunten:

- Bas, Dirk en Janneke gaan in gesprek over de behoeften uit de sessie, met name rondom waardenlijsten
- Voor een volgende Architectuurdag wordt een concreet voorstel voorbereid over de rol van Edustandaard

UPDATE WERKGROEP EDUKOPPELING

Spreker: Brian Dommissie (voorzitter werkgroep Edukoppeling)

Doel: informeren

edustandaard

Documentatie: nvt.

Brian geeft een update over de ontwikkeling van een OAuth-profiel binnen de werkgroep Edukoppeling. De werkgroep heeft een best practice opgesteld voor de toepassing van dit profiel voor Edu-V. Daarin zijn vooruitlopend op het definitieve profiel (of profielen) keuzes gemaakt op basis van het OAuth NL Gov profiel. Keuzes die op basis van het NL Gov framework nog per implementatie moeten worden gemaakt. Hiervoor zullen nog kaders ontwikkeld moeten worden om die keuzes te faciliteren. Of we kunnen komen tot een voor het hele onderwijsveld geldende keuze, valt nog te bezien, ook in het bredere overheidsveld is dat niet direct de richting waarop het op lijkt te gaan.

De ervaringen vanuit Edu-V worden momenteel verwerkt in het profiel. De verwachting is dat het profiel begin volgend jaar gereed is voor publicatie op Edustandaard. Brian benadrukt dat het OAuth-profiel bedoeld is voor alle onderwijssectoren en dat input van alle betrokkenen welkom is.

Peter IJntema (VDOD) vraagt hoe leveranciers bij dit proces worden betrokken. Brian licht toe dat leveranciers vertegenwoordigd worden via Edwin Verwoerd en vanuit Edu-V binnen de werkgroep. Uiteindelijk bepaalt een programma als Edu-V welke keuzes worden gemaakt in de implementatie. Leveranciers die daarop willen aansluiten zullen moeten voldoen aan het OAuth-profiel dat in zo'n programma wordt vastgesteld.

Gerald Groot Roessink (DUO) spreekt de hoop uit dat het profiel eenduidig en eenvoudig blijft en aansluit bij de afspraken tussen overheden onderling. Hij ziet de ontwikkeling van het profiel de goede kant opgaan. Peter IJntema noemt nog een technisch voorbeeld van uitdagingen die specifiek voor leveranciers gelden maar niet voor overheden, en bevestigt dat deze aspecten worden meegenomen in de gesprekken.

Conclusies & besluiten:

- Het OAuth-profiel wordt doorontwikkeld met input van zowel publieke als private partijen
- Publicatie op Edustandaard wordt begin 2025 verwacht
- Het profiel wordt sectorbreed toepasbaar gemaakt

Actiepunten:

- Werkgroep Edukoppeling verwerkt de ervaringen van Edu-V in het OAuth-profiel
- Begin 2025: publicatie OAuth-profiel op Edustandaard

W.V.T.T.K. & AFSLUITING

De voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun bijdragen aan de discussies van vandaag. Hij geeft aan open te staan voor suggesties voor toekomstige agendapunten.

VERGADERPLANNING 2025

Er wordt gesproken over de planning van de eerstvolgende Architectuurraad. Hoewel 23 januari 2025 aanvankelijk was voorgesteld, blijkt deze datum voor meerdere leden niet haalbaar. Als alternatief wordt 30 januari 2025 vastgesteld, wat voor alle aanwezigen een geschikte datum is. Bas (interim-voorzitter) en Dirk krijgen de taak om de uitnodigingen voor de vergaderingen in 2025 onderling af te stemmen.

edustandaard

- De eerstvolgende Architectuurraad wordt vastgesteld op 30 januari 2024
- Bas en Dirk stemmen de vergaderdata voor 2025 af en verzenden de uitnodigingen

De voorzitter sluit hierna de vergadering precies volgens planning af.