edustandaard

Verslag QA-team ROSA

Dinsdag 3 december, 10:00-12:00

Aanwezig
Bram Gaakeer (OCW), Maarten de Niet (FORA), Leon Sprooten (MORA), Marc Berenschot (HORA), Joël de Bruijn (MOSA), Bram Gaakeer (OCW), Dennis Heringa (ROSA Beheerteam), Remco de Boer (ROSA Beheerteam), Wilco Mol (ROSA Beheerteam), Joeri van Es (ROSA Adviesgroep Samenhang), Brian Dommisse (ROSA Beheerteam)

Afwezig
Yassine Lamchachti (DUO), Bas Kruiswijk (MORA), Mark de Jong (HOSA/HORA

1. **Opening, mededelingen, verslag en acties**
    a. Verslag van 26 september 2024
2. **Ketendomeinen**
    a. **Ketenprocesmodel Administreren en monitoren resultaten**
    b. **Ketenprocesmodel Waarderen van ontwikkeling**
    c. **Update Toepassingsscenario "Onderwijs volgen bij meerdere onderwijsaanbieders"**
3. **Aanpassing metamodel ROSA** – 20 minuten (Remco)
4. **Voortgang architectuurkaders, IV-domeinen en Toepassingspatronen**
    a. Principes Publieke regie irt ROSA Architectuurkaders (verwerking in de wiki)
    b. Voortgang bij IV-domein (conceptpagina's in de wiki)
5. **Werkvoorraadoverzicht en prioritering**
6. **Planning meetings in 2025**

1. Opening, mededelingen, verslag en acties

Gerald Groot Roessink (DUO) heeft te kennen gegeven dat hij zich terugtrekt uit het ROSA QA-team. Het is de bedoeling dat zijn collega Yassine Lamchachti namens DUO deelneemt en dat Gerald alleen de eerste keren ook nog zou aanhaken vanwege zijn jarenlange betrokkenheid bij de ROSA en in het kader van het overdragen/inwerken van Yassine. Via de AR zal hij betrokken blijven bij de voortgang en het vaststellen van de inhoud.

Verslag van de vorige keer is nooit gemaakt en niemand heeft het echt gemist blijkbaar. Joël denkt dat het komt omdat hij na een QA-team al zo geprepareerd is op de inhoud, dat als de stukken in de Architectuurraad komen dat het net lijkt of er wel een verslag is geweest.

Openstaande acties:

Architectuurkaders:
- Aanpak voor ROSA-scans definiëren die rekening houdt met de iteraties van de ontwerpgebieden en andere architectuurkaders (Joeri en Remco).

Viewpoints:
- Uitwerken van expliciete viewpoint-specificaties voor de modellen van de IV-domeinen als eerste gaan oppakken. (Remco, Joeri).

Ketenprocessen:

- Onderzoeken of "Deelnemerbegeleiding" een aparte context is die we in de ROSA moeten gaan opnemen en wat daar dan onder verstaan wordt.
- Ketenprocesmodel Toepassen Leermiddelen afronden liefst nog in 2024 (Remco)
- Nieuwe iteratie maken van ketenprocesmodel *Administreren & monitoren resultaten* (voorheen *Resultaten uit het onderwijs*) en deze agenderen in QA-team

1. Ketendomeinen

In veel onderwijsprocessen is er een link naar een bepaalde vorm van resultaten. Het vastleggen van onderwijsresultaten zat oorspronkelijk in het ketenprocesmodel Aanmelden en administreren onderwijsdeelname, maar vanuit het QA-team is toen aangegeven dat dit niet daar als hoofdproces in thuishoort. Om die reden is in Q2 van dit jaar gevraagd om een ketenprocesmodel uit te werken waarin alle processen rondom resultaten in samenhang beschouwd worden. Uiteraard daarin ook opgenomen (de zogeheten In context-view) de relaties met andere ketenprocessen en ketenprocesmodellen (waaronder de bestaande Toetsen en examineren, Aanmelden en administreren onderwijsdeelname, Toepassen leermiddelen).
In de doelarchitecturen (FOSA, MOSA en HOSA) wordt dit ketenprocesmodel ook volop geraakt als het gaat om bijv. micro-credentials, portfolio etc. Na een aantal iteraties in het beheerteam liggen er nu een aantal concepten waarop reactie van het QA-team gewenst is.

Oorspronkelijk was in het ketenprocesmodel, dat eerst "Resultaten in het onderwijs" heette, ook het hele stuk van *waarderen van onderwijs* en *diplomeren en certificeren* voorzien, maar bij nader inzien leverde dat allerlei ongewenste effecten op (qua relaties, qua rollen etc.), zodat besloten is om er twee ketenprocesmodellen van te maken nl. 'Administreren en monitoren resultaten' en 'Waarderen van ontwikkeling'. Het ene gaat echt over het administratie-, verwerkings- en monitoringsproces van resultaten die binnen lopende leer- en onderwijsprocessen worden behaald en de andere meer over processen die daar op voortborduren met het oog op andere doelen (denk aan toelating, inschrijving, solliciteren).

Reacties QA-team:

- Op de vraag van Brian of die splitsing logisch is, reageert Leon dat hij dit zeker herkent dat die twee zaken uit elkaar worden gehaald. Hij geeft als voorbeeld het in het mbo vaak toegepaste *waarderend kwalificeren*, waarbij de monitoring en de voortgang en dat soort zaken met momentopnames worden vastgelegd en dat de diplomering/certificering op basis van summatieve resultaten daar apart van wordt geregeld. Vanuit de andere QA-teamleden wordt dit onderschreven.

1.1. Ketenprocesmodel "Administreren en monitoren resultaten"

Zie: https://rosa.wikixl.nl/index.php/Administreren_en_monitoren_resultaten

Belangrijk is het onderscheid tussen de informatieobjecten *leerresultaat* en *onderwijsresultaat* in dit ketenprocesmodel. Daar waar 'leerresultaten' nog geen objectieve waarde vertegenwoordigen maar juist input zijn voor het monitoren van het leerproces enerzijds en het beoordelen anderzijds, vormen 'onderwijsresultaten' de input voor allerlei aanpalende processen waaronder het opbouwen van het portfolio (denk ook aan microcredentials) door de onderwijsdeelnemer en voor het bepalen van de

voortgang in de leerroute (“studievoortgang”), maar ook in de context voor het proces diplomeren en certificeren.
Het detailmodel weerspiegelt in feite een soort van cyclus waarbij op het “microniveau” (leerproces) en het “macroniveau” (leerroute) met elkaar verbinden zijn middels de resultaten.

In het context-model zie je de relaties die de met de meerdere contexten (al of niet reeds uitgewerkte ketenprocesmodellen) vanuit dit ketenprocesmodel bestaan. Dat zijn er zoals al in de inleiding is geschetst veel (een van de redenen om het ook als apart ketenprocesmodel uit te werken). We hebben een nieuwe context ‘opstellen beleid en kaders’ geïntroduceerd (werknaam) omdat we een placeholder nodig hadden voor de herkomst van informatieobjecten als ‘referentiekader’. Ook ‘referentiekader’ is een placeholder, als we verder in deze context gaan duiken op termijn zou hier nog wel wat meer fijnmazigheid in aangebracht kunnen worden.

Reacties QA-team:

- Maarten vraagt zich af of bij het ketenproces ‘beschikbaarstellen van portfolio-onderdelen’ niet iets van een input moet zijn. Wilco beaamt dat, het moet een read/write relatie zijn, want het proces gebruikt onderdelen van een portfolio (read), maar stelt die dan beschikbaar voor andere doeleinden (write).
- Wilco en Brian komen bij de bespreking van de context-view erachter dat er nog ten onrechte een relatie zichtbaar is tussen ‘leerresultaat’ en ‘formaliseren verworven resultaten’. Die zal worden aangepast.
- Leon geeft aan dat de relatie tussen ‘waarderen resultaten’ en ‘examenuitslag’ in het contextmodel andersom moet zijn. Dat klopt en zal worden aangepast.
- Sowieso vindt Leon, ten opzichte van de andere views, dat deze context-view lastig te doorgronden is. In de positionering van de verschillende onderdelen moet inderdaad nog wel wat geoptimaliseerd worden zodat je het beter kunt volgen zowel in de view als in de begeleidende tekst, geeft Wilco aan.
- Maarten constateert dat het proces ‘monitoren voortgang leerroute’ in de context-view ontbreekt. Op zich te verklaren want er gaan op dit moment geen informatieobjecten naar een andere context nu. Brian geeft aan dat het bijstellen van een leerroute wel kan leiden tot een verandering in de onderwijsdeelname. Dat is nu nog niet uitgewerkt in het ketenprocesmodel ‘aanmelden en administreren onderwijsdeelname’, maar als dat gaat gebeuren dan zal dat ook zichtbaar worden in de context-view van dit ketenprocesmodel.

1.2. Ketenprocesmodel “Waarderen van ontwikkeling”

Zie: https://rosa.wikixl.nl/index.php/Waarderen_van_ontwikkeling

In dit ketenprocesmodel is naast het ‘formaliseren van onderwijsresultaten’ (het daadwerkelijk certificeren en diplomeren) ook het ‘waarderen van verworven resultaten’ (het vaststellen van de waarde van een bepaalde certificering/diploma, bijvoorbeeld het werk dat Nuffic doet bij internationale diploma’s) opgenomen.
Bij het proces ‘formaliseren van onderwijsresultaten’ gaat het niet alleen om examens en de diplomering ervan, maar ook om het certificeren van op zichzelf staande onderwijsresultaten (denk aan het afsluiten van een keuzedeel in het mbo, een minor in het ho en Cambridge Engels in het vo).
De waardedocumenten die uit het formaliseren voortkomen kunnen input vormen voor het ketenproces ‘waarderen verworven resultaten’. Dat leidt tot een resultaatverklaring die gebruikt kan worden

bijvoorbeeld om te bepalen of iemand vrijstelling kan krijgen voor een examen of voor een deel van een opleiding/leerroute.

Reacties QA-team:

- Joël vraagt zich af of het uit elkaar trekken van de vrijstellingen (op examen of op leerroute) betekent dat als je vrijstelling krijgt op basis van een resultaatverklaring op een leerroute of dit dan ook automatisch leidt tot vrijstelling op een examen(onderdeel). Dat hoeft dus niet zo te zijn, geeft Remco aan. Vrijstellingen op een leerroute worden eigenlijk vooraf bij de plaatsing vaak bepaald, bepaalde onderdelen kunnen geskipt worden omdat de onderwijsdeelnemer die al beheerst, maar dat hoeft nog niet te leiden dat dan ook examinering van die vakken ook achterwege kan blijven al was het alleen maar om het bewijs te halen dat je het vak ook echt beheerst. Andersom zal een vrijstelling op een examen of toets vaak wel leiden tot het niet hoeven volgen van bepaalde leeractiviteiten, maar ook hier hoeft dat niet altijd zo te zijn.
- Leon wijst op de terminologie rondom ‘waardedocument’ en ‘diplomabesluit’. Omdat terecht wordt gesteld dat een waardedocument ook kan slaan op een deelcertificering of microcredentials, is het logisch om de aanduiding ‘diplomabesluit’ neutraler te maken, het gaat niet alleen om diploma’s. Dat wordt door Wilco beaamd.
- Leon vindt de uitwerking heel mooi en hoopt dat dit leidt tot wat een meer structurele aanpak bij het waarderen en bepalen van vrijstellingen. In het mbo is dat nu redelijk willekeurig, elke examencommissies nemen daarin zijn eigen beslissingen. Een meer uniforme en centrale aanpak zou wat dat betreft welkom zijn. Wellicht een mooie voorziening op het platform van de MOSA, oppert Brian.
- Maarten vraagt zich af of de aanduiding van het ketenproces ‘diplomeren en certificeren’ generieker kan. Diplomeren is in feite een vorm van certificeren. Dat klopt helemaal geeft Brian aan, maar als we diplomeren weglaten dan levert dat issues met de herkenbaarheid op en krijgen we daar juist meer vragen over dan dat het ons helpt, dus dit is een beetje de “kool en de geit” sparen.
- Joeri vraagt zich af of het logisch zou zijn om ‘diplomeren’ en ‘certificeren’ als aparte ketenprocessen uit te werken, de een met als input een ‘examenuitslag’ en de ander ‘onderwijsresultaat’. Dit lijkt Joël geen goed idee en Leon beaamt dat. Je wilt zowel voor “kleine” als voor “grote” onderwijsonderdelen hetzelfde proces inrichten en doorlopen.
- Brian wijst erop dat ook in deze context-view de verbinding met de administratie van de onderwijsdeelname ontbreekt. Uit het ‘waarderen van ontwikkeling’ kan namelijk een vrijstelling op een leerroute(-onderdeel) volgen dat leidt tot een aanpassing in de onderwijsdeelname.

Wilco vult aan dat we met de uitwerking van deze modellen tot een aantal inzichten zijn gekomen:

- Het ketenprocesmodel ‘toetsen en examineren’ zal op een aantal onderdelen aangepast moeten worden zodat het beter aansluit op de processen uit deze twee ketenprocesmodellen. Die aanpassingen zullen de volgende keer worden geagendeerd samen met de definitieve uitwerkingen van deze twee ketenprocesmodellen.
- Er komt steeds meer behoefte aan informatiemodellen waarin alle informatieobjecten die we ondertussen hebben geïntroduceerd in relatie tot elkaar zijn opgenomen. Ook al omdat we als beheerteam besloten hebben om zoveel mogelijk de specialisatierelaties niet meer op te nemen in de procesmodellen om de leesbaarheid te bewaken, maar dat het wel nuttig en verhelderend is om die en andere type relaties inzichtelijk te maken. Daar gaat dan ook aan gewerkt worden.

- In het ketenprocesmodel ‘aanmelden en administreren onderwijsdeelname’ zullen er ook wat aanpassingen nodig zijn om aan te sluiten op de informatieobjecten die uit deze twee ketenprocesmodellen volgen. Ook dat is iets voor een volgende keer.

Brian constateert dat afgaande op de reacties van het QA-team de twee modellen an sich kloppen en voldoende zijn uitgewerkt. Er zijn wat fouten te herstellen en ontbrekende details aan te passen, de indeling van de objecten tot elkaar kan op sommige plekken leesbaarder gemaakt worden, maar we kunnen op basis hiervan verder met de Per rol-views en de aanpassingen in enkele omliggende ketenprocesmodellen. Streven is om in januari minimaal deze twee ketenprocesmodellen en liefst ook de bestaande ketenprocesmodellen die erdoor geraakt zijn zover te hebben dat ze kunnen worden goedgekeurd in het QA-team.

BESLUIT:

- Splitsing in twee ketenprocesmodellen is logisch en akkoord.

ACTIES:

- Geconstateerde foutjes en ontbrekende gegevens herstellen en aanvullen in de besproken views
- Opstellen van de Per rol-views voor beide ketenprocesmodellen
- Aanpassingen in ketenprocesmodel Toetsen en examineren doorvoeren nav de afhankelijkheden met deze ketenprocesmodellen
- Aanpassing in ketenprocesmodel Aanmelden en administreren onderwijsdeelname nav de afhankelijkheden met deze ketenprocesmodellen
- Opstellen van informatiemodellen van informatieobjecten

1.3. Update Keteninrichtingsscenario en -sjablonen “Onderwijs volgen bij meerdere onderwijsaanbieders”

Er is nog geen voldoende uitgewerkt concept om te bespreken, maar omdat scenario’s waarbij er sprake is van een onderwijsdeelnemer die onderwijs volgt bij meerdere onderwijsaanbieders in alle doelarchitecturen (FOSA, MOSA, HOSA) en ook in programma’s als Npuls prominent onderkend worden, is het goed om een update te geven waar deze epic nu staat qua uitwerking. Dennis geeft aan dat hij samen met Frank Grave van SURF veel tijd besteed heeft (in samenspraak met het beheerteam) aan het afbakenen van de context. Uiteindelijk is met instemming van het QA-team gekozen om een van de aspecten van flexibiliteit, namelijk het onderwijs volgen bij meerdere onderwijsaanbieders bij de kop te pakken en dan in eerste instantie wat dat betekent voor de onderwijsdeelname en de resultaten. Daarna is er met o.a. Maarten, Mark en Joël afstemming geweest om te komen tot gemeenschappelijke delers, wat meteen echter weer leidde tot allerlei verschillende casussen. Die zijn interessant om later te gebruiken bij het toetsen of die passen op de generieke uitwerking, maar die moet dan eerst wel opgesteld worden. Na de zomer bleek Frank alweer te vertrekken bij SURF waardoor Dennis er alleen voor kwam te staan omdat binnen het team er vanwege andere geprioriteerde werkzaamheden geen capaciteit vrijgemaakt kon worden. Wat ook belemmerend werkte, was dat er nog geen goede aanpak was om het onderwerp goed te modelleren. Dennis had zich hard gemaakt om een manier te bedenken om de processen, relaties etc. modelmatig goed inzichtelijk te kunnen maken. Je ziet nl. in deze casus

dat het aanmelden en de administratie van de onderwijsdeelname bij twee onderwijsaanbieders gebeurt (en die processen kennen we al), maar dat als extra's er tussen die onderwijsaanbieders gegevensuitwisseling nodig is bij verschillende ketenprocesstappen. Hoe verhoudt het modelleren van dat zich tot het bestaande ketenprocesmodel en de daarin gehanteerde informatieobjecten, was daarbij de vraag. En wie is er wanneer aan zet?
De aanpassing van het metamodel waarbij er nu naast ketenprocesmodellen ook keteninrichtingsscenario's en -inrichtingssjablonen zijn opgenomen, hebben daar een belangrijke bijdrage aan geleverd. Op dat pad is Dennis nu verder gegaan met de uitwerking. Het is nog niet zover om het al te laten beoordelen, dat zal in de loop van QA1 2025 worden. Dan wil hij ook met de vertegenwoordigers van de FORA. MORA en HORA kijken of de eerder ingebrachte casussen in de uitwerking passen op het niveau van de keteninrichtingsscenario. Hij verwacht dat dit met name in de keteninrichtingssjablonen concreet gemaakt kan worden.

Reacties QA-team:

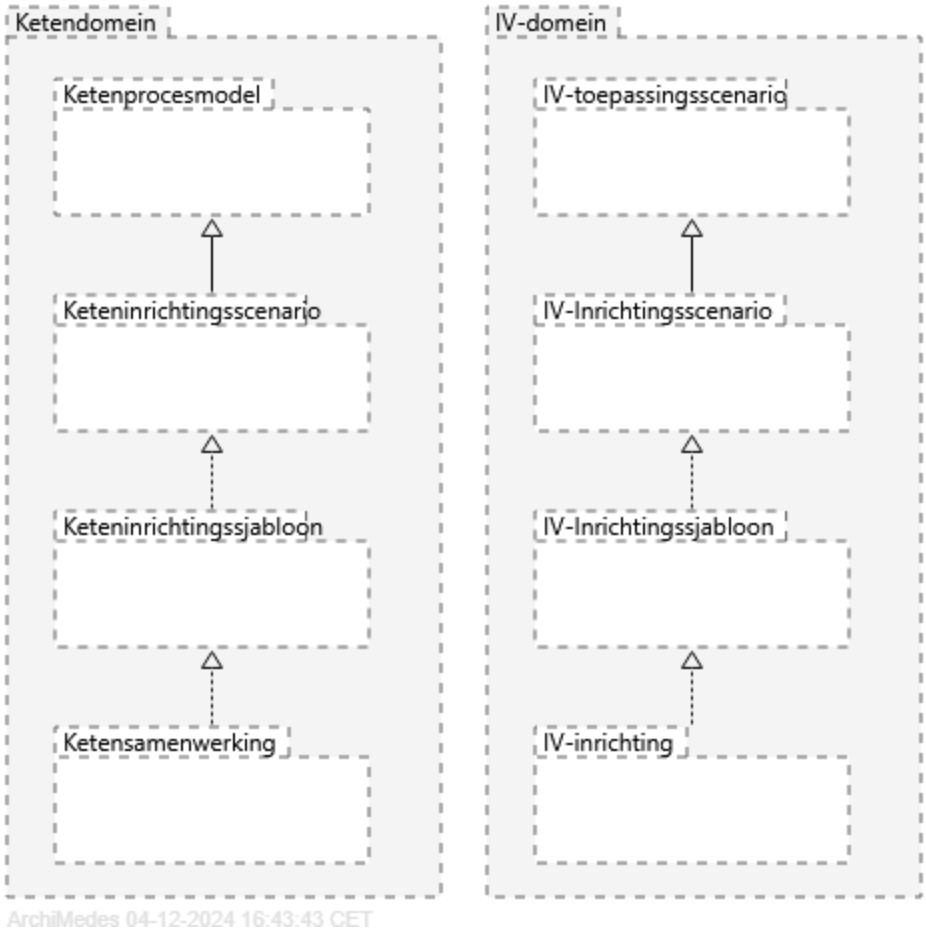
- Joël begrijpt de worsteling. Hij geeft aan dat het onderwijs volgen bij meerdere onderwijsaanbieders meestal voortkomt uit een bepaalde vorm van samenwerking tussen onderwijsaanbieders. Het karakter van die samenwerking kan per geval enorm uiteenlopen, dat valt niet tot het oneindige te documenteren. Hij hoopt dus dat het modelleren gaat helpen om het aantal varianten waarin de processen nu worden gegoten meer uniformer te beschreven te krijgen. Dennis geeft aan dat dit ook nu de verwachting is, het is niet de bedoeling om elke vorm van samenwerking te beschrijven, want naast de varianten die al in een bepaalde sector te zien zijn, zijn er ook tussen sectoren nog verschillen te zien. Denk aan de plusklassen die tussen po en vo worden georganiseerd op verschillende manieren. Hij denkt dat er wel hoofd keteninrichtingsscenario's zijn te op te stellen, waar de verschillende casussen op zouden moeten kunnen passen.
- Brian vult aan dat in het kader van de FOSA tegen hetzelfde wordt aangelopen en dat daar dezelfde verwachting leeft. Hij geeft bij Dennis aan, dat als die een stap verder is en de verificatie op casussen wil uitvoeren, dat hij hem daarbij ook kan uitnodigen vwb de check met het funderend onderwijs.

2. Aanpassingen in het metamodel ROSA

Zie: https://rosa.wikixl.nl/index.php/ROSA_metamodel

Vorige keer is de wijziging in het metamodel inhoudelijk al uitgebreid besproken. De opmerkingen en adviezen zijn toen verwerkt en het geheel is geagendeerd in de Architectuurraad van 17 oktober 2024. De wijzigingen zitten in het schrappen van "patronen" en een verdere inkleuring en aanscherping van "scenario's" zowel bij ketenprocessen als bij ondersteunende IV-processen.
Deze structuur biedt flexibiliteit in de mate van detaillering bij uitwerkingen. De aanpassing is derhalve vastgesteld door de AR.

Dit betekent dat de aanpassing is doorgevoerd in de ROSA en gepubliceerd in de ROSA wiki. Dat is in de afgelopen periode gebeurd. In het metamodel zijn op diverse plekken aanpassingen doorgevoerd die zijn gebaseerd op de aanpassing en de indeling die bij het onderdeel Scenario's (https://rosa.wikixl.nl/index.php/ROSA_metamodel#Scenario's) is opgenomen.



Het is mogelijk om één of meer niveaus in de hiërarchie over te slaan, en bijvoorbeeld een IV-inrichting te hebben die rechtstreeks een inrichtingsscenario realiseert zonder dat een tussenliggende inrichtingssjabloon is gespecificeerd. Of een ketensamenwerking die gerelateerd is aan een ketenprocesmodel zonder dat de tussenliggende niveaus bestaan. Bij agendapunt 2.3 zagen we echter dat het in sommige gevallen het wel gaat helpen, om dat wel te doen.

Het concept ‘patroon’ bij de IV-domeinen is consequent nu uit de ROSA geschrapt. In de wiki zie je het onderdeel Toepassingspatronen dan ook niet meer als zelfstandig onderdeel terug.

Reacties QA-team:

- Joël ziet bij de viewpoints, bij https://rosa.wikixl.nl/index.php/Ketenproces-in-context boven het model onderaan die pagina nog een grouping staan met de naam Toepassingsscenario?. Met deze metamodel-wijziging kan hij niet goed plaatsen waarom dat daar dan staat, maar omdat er een vraagteken staat, denkt hij dat dit nog iets is, want aangepast moet worden. Remco geeft aan dat dit inderdaad moet worden aangepast. Een Context-view is een onderdeel van een ‘ketenprocesmodel’. Maar bij de andere viewpoints hanteren we ook helemaal geen grouping dus die moet hier ook verwijderd worden.
- Gaat het hier dan ook nog om een ‘toepassingsscenario’ vraagt Joël zich af. Remco geeft aan dat dit best lastig is, in het metamodel noemen we een ‘toepassingsscenario’ in de context van een ketendomein een ‘ketenprocesmodel’ en in de context van een IV-domein een ‘IV-

toepassingsscenario'. Eigenlijk is 'toepassingsscenario' een generieke aanduiding voor twee objecten.
- Bram vraagt zich af of het niet slimmer om de verwarring te voorkomen door te spreken over 'procesmodellen' als generieke term waar dan onder 'ketenprocesmodel' en 'IV-procesmodel' vallen? Als je kijkt naar het toepassingsscenario voor IAM dan heb je het eigenlijk ook over processen, ondersteunende processen in dit geval, in relatie tot elkaar. Trek daarom de aanduidingen gelijk met elkaar, zodat die proceskant meer benadrukt wordt. Dit wordt door de aanwezigen onderschreven als een waardevolle aanpassing,

BESLUIT:
- De verwerking van de aanpassingen in het metamodel en in de ROSA wiki is akkoord.
- Doop de naam IV-toepassingsscenario's om naar IV-procesmodellen (sluit beter aan bij wat het is en lijnt beter uit met de aanduiding ketenprocesmodellen) en dit als wijziging op de eerder in de AR vastgestelde uitwerking adviseren.

ACTIES:
- De naam IV-toepassingsscenario's alvast aanpassen naar IV-procesmodellen in de ROSA.
- Verwijderen grouping in de viewpoint Ketenproces-in-context.

3. Voortgang architectuurkaders en IV-domeinen

3.1. Principes Publieke regie irt ROSA Architectuurkaders

Zie: https://rosa.wikixl.nl/index.php/Architectuurprincipes
En de ontwerpgebieden: https://rosa.wikixl.nl/index.php/Ontwerpgebieden
Het voorstel dat was opgesteld en eerder al inhoudelijk door het QA-team is besproken en geaccordeerd, is nu ook door zowel het beleidsoverleg van Publieke Regie Leermiddelen als door de Architectuurraad vastgesteld. Zoals afgesproken zou het voorstel daarna in de ROSA worden doorgevoerd en op de ROSA Wiki worden gepubliceerd.

Die verwerking heeft nu plaatsgevonden. Als er zaken nog inhoudelijk in het QA-team besproken moeten worden dan doen we dat in januari.

3.2. Nieuwe opzet voor het IV-domein IAM

Zie: https://rosa.wikixl.nl/index.php/IV-domein_IAM

Uitgaande van de metamodelaanpassing (zie agendapunt 3) hebben de leden van de kerngroep Toegang de inhoud en opzet van de pagina's van het IV-domein IAM herzien. Zowel inhoudelijk als qua structuur en volgorde zijn die pagina's nu opnieuw uitgewerkt. Het resultaat is nog een concept dat in de werkgroep Toegang nog moet worden beoordeeld.

In de bredere navigatie zijn deze nieuwe onderdelen nu ook opgenomen in zowel de linkerbalk als in het plaatje op de hoofdpagina, maar voor IV-domeinen willen we dat eerst nog nader laten beoordelen door de werkgroep Toegang, of het wel allemaal logisch is qua gebruik.

De uitwerking in zowel de bredere navigatie als bij het IV-domein IAM zal de volgende keer ter accordering in het QA-team worden voorgelegd.

4. Werkvoorraadoverzicht

Het werkvoorraadoverzicht staat op https://rosa.wikixl.nl/index.php/Werkvoorraadoverzicht.
De aanpassingen die de vorige keer zijn besproken zijn daarin doorgevoerd.

Er zijn vanuit het QA-team nu geen aanvullingen of veranderingen gewenst.

5. Vergaderschema 2025

De eerstvolgende Architectuurraad is op 30 januari. Als we daar ongeveer 2 weken voor willen gaan zitten dan zou dinsdag 21 januari logisch zijn. Dan is er echter al een Adviesgroep Samenhang gepland. Op 14 januari is er een Edu-V dag dus dat komt ook niet goed uit.

Er zal derhalve een aantal alternatieven worden rondgestuurd voor januari.

Voor de andere datums zijn we afhankelijk van de planning van de AR. Voorstellen volgen derhalve nog de volgende keer.

Joël oppert dat we gebaat zouden zijn met een soort van ketenkalender waarin alle bijeenkomst rondom architectuur en standaarden zichtbaar in zijn. Dat helpt hem en anderen om te bepalen of hij of anderen daar aanwezig moeten zijn, maar voorkomt ook dat er overlap ontstaat. Brian vindt dit een goed idee, maar voorziet nog wel issues bij de praktische uitvoering ervan.