

Verslag QA-team ROSA

Donderdag 16 januari, 14:00-16:00

Aanwezig

- Maarten de Niet (FORA), Marc Berenschot (HORA), Mark de Jong (HORA), Bas Kruiswijk (MORA), Dennis Heringa, Bram Gaakeer (OCW), Jan-Willem Dijkstra (DUO), Yassine Lamchachti (DUO), Remco de Boer (ROSA Beheerteam), Wilco Mol (ROSA Beheerteam), Joeri van Es (ROSA Beheerteam), Brian Dommissie (ROSA Beheerteam)

Afwezig

- Joël de Bruijn (MORA), Leon Sprooten (MORA)

1. Opening, mededelingen, verslag en acties

- Verslag van 3 december 2024

2. Ketenprocesmodellen

- Ketenprocesmodel Administreren en monitoren resultaten
- Ketenprocesmodel Waarderen van ontwikkeling
- Ketenprocesmodel Toetsen en examineren
- Ketenprocesmodel Toepassen leermiddelen

3. Voortgang architectuurskaders en IV-domeinen

- Uitwerking IV-domein IAM

4. Adviezen Adviesgroep Samenhang

5. Werkvoorraadoverzicht en prioritering

6. Planning meetings in 2025

1. Opening, mededelingen, verslag en acties

Jan Willem Dijkstra stelt zich voor als nieuwe collega vanuit DUO. Hij vervangt Gerald bij dit overleg. Hij is werkzaam als Enterprise Architect bij DUO en zal werkzaamheden samen met Yassine Lamchachti verdelen.

Verslag van 3 december wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

Brian meldt dat het uitwerken van conceptuele informatiemodellen is opgepakt, maar deze nog niet klaar zijn om nu al besproken te worden in het QA-team. Dit komt de volgende keer op de agenda.

Openstaande acties:

Architectuurskaders:

- Aanpak voor ROSA-scans definiëren die rekening houdt met de iteraties van de ontwerpgebieden en andere architectuurskaders (Joeri en Remco). *In feite wordt al bij nieuwe scans gekeken naar de laatste versie van de ROSA architectuurskaders en daar de scan op aangepast. Die aanpak en de randvoorwaarden daarbij zouden in een toelichting op de pagina https://rosa.wikixl.nl/index.php/ROSA_Architectuurscan te lezen moeten zijn.*

Viewpoints:

- Uitwerken van expliciete viewpoint-specificaties voor de modellen van de IV-domeinen als eerste gaan oppakken. (Remco, Joeri).

Ketenprocessen:

- Onderzoeken of “Deelnemerbegeleiding” een aparte context is die we in de ROSA moeten gaan opnemen en wat daar dan onder verstaan wordt.
- Ketenprocesmodel Toepassen Leermiddelen afronden (Remco): *Dit is afgerond en onderdeel van de agenda vandaag*

2. Ketenprocesmodellen

Oorspronkelijk was in het ketenprocesmodel, dat eerst “Resultaten in het onderwijs” heette, ook het hele stuk van waarderen van onderwijs en diplomeren en certificeren voorzien, maar bij nader inzien leverde dat allerlei ongewenste effecten op (qua relaties, qua rollen etc.), zodat besloten is om er twee ketenprocesmodellen van te maken nl. ‘Administreren en monitoren resultaten’ en ‘Waarderen van ontwikkeling’. Het ene gaat echt over het administratie-, verwerkings- en monitoringsproces van resultaten die binnen lopende leer- en onderwijsprocessen worden behaald en de andere meer over processen die daar op voortborduren met het oog op andere doelen (denk aan toelating, inschrijving, solliciteren).

Belangrijk is het onderscheid tussen de informatieobjecten leerresultaat en onderwijsresultaat. Daar waar ‘leerresultaten’ nog geen objectieve waarde vertegenwoordigen maar juist input zijn voor het monitoren van het leerproces enerzijds en het beoordelen anderzijds, vormen ‘onderwijsresultaten’ de input voor allerlei aanpalende processen waaronder het opbouwen van het portfolio (denk ook aan microcredentials) door de onderwijsdeelnemer en voor het bepalen van de voortgang in de leerroute (“studievoortgang”), maar ook in de context voor het proces diplomeren en certificeren. Het detailmodel weerspiegelt in feite een soort van cyclus waarbij op het “microniveau” (leerproces) en het “macroniveau” (leerroute) met elkaar verbinden zijn middels de resultaten.

In het context-model van ‘Administreren en monitoren resultaten’ zie je de relaties die de met de meerdere contexten (al of niet reeds uitgewerkte ketenprocesmodellen) vanuit dit ketenprocesmodel bestaan. Dat zijn er veel (een van de redenen om het ook als apart ketenprocesmodel uit te werken), waaronder ook het andere nieuwe ketenprocesmodel ‘Waarderen van ontwikkeling’.

Er zijn twee nieuwe contexten ‘Opstellen beleid en kaders’ en ‘Leren’ geïntroduceerd (werknaam) omdat we een placeholder nodig hadden voor de herkomst van informatieobjecten als ‘referentiekader’ en ‘leerresultaat’. Het informatieobject ‘referentiekader’ is ook een placeholder, als we verder in deze context gaan duiken en het gaan uitwerken tot een ketenprocesmodel dan zou hier nog wel wat meer fijnmazigheid in aangebracht kunnen worden.

In het ketenprocesmodel ‘Waarderen van ontwikkeling’ is naast het ‘Formaliseren van onderwijsresultaten’ (het daadwerkelijk certificeren en diplomeren) ook het ‘Waarderen van verworven resultaten’ (het vaststellen van de waarde van een bepaalde certificering/diploma, bijvoorbeeld het werk dat Nuffic doet bij internationale diploma’s) opgenomen.

Bij het proces ‘Formaliseren van onderwijsresultaten’ gaat het niet alleen om examens en de diplomering ervan, maar ook om het certificeren van op zichzelf staande onderwijsresultaten (denk aan het afsluiten van een keuzedeel in het mbo, een minor in het ho en Cambridge Engels in het vo). De waardedocumenten die uit het formaliseren voortkomen kunnen onder meer input voor het ketenproces ‘Waarderen verworven resultaten’. Dat leidt tot een resultaatverklaring die gebruikt kan worden bijvoorbeeld om te bepalen of iemand vrijstelling kan krijgen voor een examen of voor een deel van een opleiding/leerroute.

2.1. Ketenprocesmodel “Administreren en monitoren resultaten” (Epic 036)

Zie: https://rosa.wikixl.nl/index.php/Administreren_en_monitoren_resultaten

De vorige keer zijn de Detail-view en de Context-view van dit ketenprocesmodel besproken. De opmerkingen die toen zijn gemaakt, zijn verwerkt. Tevens is ook de Per rol-view opgeleverd.

Belangrijke wijzigingen in “Administreren en monitoren resultaten” zijn:

- Het informatieobject ‘leeractiviteit’ is niet meer input rechtstreeks voor het ketenproces ‘administreren resultaten’ maar is input voor het (placeholder) ketenproces ‘uitvoeren leeractiviteit’, dat in het (placeholder) ketenprocesmodel ‘leren’ is opgenomen. Het leren zelf is dus een aparte context geworden wat buiten dit ketenprocesmodel ligt.
- Vanuit ‘uitvoeren leeractiviteit’ komt een ‘leerresultaat’ dat input vormt voor de ketenprocesstap ‘vastleggen leerresultaat’.
- Uit de ketenprocesstap ‘vastleggen leerresultaat’ volgt het informatieobject ‘vastgelegd leerresultaat’. Vanuit de procesbenadering is dat goed te verdedigen, als informatieobject is het echter een specialisatie van ‘leerresultaat’.
- Op dezelfde manier gaan we om met ‘portfolio’ als informatieobject dat input vormt voor ‘beschikbaarstellen portfolio-onderdelen’ dat op zijn beurt weer leidt tot een informatieobject ‘portfolio-onderdeel’.
- De per-rol view is nieuw.

Discussie in QA-team:

- Wat Bas opvalt is dat er wel verschillen zitten in hoe het in de MORA zit. Een onderwijsresultaat kennen we niet in de MORA. Kan mogelijk voor problemen rondom samenhang zorgen. Brian reageert dat je of de naamgeving over zou kunnen nemen, of mapping kunnen maken. Mogelijk kan dit nog via de Adviesgroep Samenhang worden opgepakt.
- Brian valt nog een fout op: er loopt een relatie tussen toets en onderwijsresultaat in de context-view. Dit klopt niet meer met de nieuwe uitwerking. Dit zal nog worden aangepast.
- Yassine: Wat mij opvalt is dat er geen vastgelegd leerresultaat in de context view zit. Waarom is dat? Brian: Omdat die niet de context van het ketenprocesmodel uitgaat, daarom tonen we die wel in de detail-view maar dus niet in de context-view.
- Mark: In het ho mogen we onderwijs aanbieden op basis van leeruitkomsten. Wat je geleerd hebt kun je dan laten toetsen om te kijken hoe ver je bent. De vraag is of dit hierin past. Bij het gezamenlijk doorlopen van de processtappen lijkt dat inderdaad te passen. Terminologie is volgens Mark dan wat lastig. Daar gaan misschien wat informatiemanagers over struikelen. En is er niet iets anders wat ook tot een onderwijsresultaat kunnen lijden? Brian stelt voor om de mogelijke specifieke situaties die zich voordoen in het ho (incl. het voorbeeld van Mark) nader te analyseren en eventueel uit te werken als inrichtingsscenario voor in ieder geval het ho (incl. terminologie die daar gebezigd wordt). Dit zal als actie in de eerste helft van 2025 worden opgepakt.
- Bram: Je hebt ook de mogelijkheid dat verschillende organisaties verschillende stappen uitvoeren binnen het proces. Je kunt mogelijk vanuit verschillende instanties tot mogelijk andere conclusies komen. Mark noemt als reactie hierop het voorbeeld waar een onderwijsdeelnemer ergens anders een vak volgt. De examencommissie van die instelling zegt dat het vak 10 EC waard is, maar examencommissie van de thuisinstelling is het hier niet mee eens. Er is geen gemeenschappelijk normeringskader hiervoor. Dat gemis wordt ook in de andere sectoren ervaren (NB wordt onder andere in de FOSA ook geadresseerd).

- Jan Willem: Toetsen kunnen we als leeractiviteit beschouwen. Doen jullie hier al iets met specialisatierelaties? Brian: Dit wordt in de informatiemodellen uitgewerkt die dus nog in bewerking zijn. In de relatie van deze ketenprocesmodellen en die van Toetsen en examineren wordt dit wel zo behandeld als het gaat om de resultaten die uit leeractiviteiten (zoals toetsen) komen.

Besluit QA-team

- Als de gewenste aanpassingen doorgevoerd worden dan kan dit ketenprocesmodel met een positief advies richting Architectuurraad gaan om daar vastgesteld te kunnen worden.

Vervolgacties:

- Analyseren van hoe in het ho onderwijsresultaten kunnen worden verkregen. Onder andere kijken naar leeruitkomsten. (ROSA Beheerteam, Mark de Jong, planning Q2 2025).

2.2. Ketenprocesmodel “Waarderen van ontwikkeling” (Epic 036)

Zie: https://rosa.wikixl.nl/index.php/Waarderen_van_ontwikkeling

De vorige keer zijn de Detail-view en de Context-view van dit ketenprocesmodel besproken. De opmerkingen die toen zijn gemaakt, zijn verwerkt. Tevens is ook de Per rol-view opgeleverd. Belangrijke wijzigingen zijn onder meer:

- Informatieobject ‘diplomabesluit’ is aangepast naar ‘verstrektingsbesluit’
- De per-rol view is nieuw.

Besluit QA-team

- Dit ketenprocesmodel kan met een positief advies richting Architectuurraad gaan om daar vastgesteld te kunnen worden.

2.3. Aanpassingen in: Ketenprocesmodel “Toetsen en examineren”

Zie: https://rosa.wikixl.nl/index.php/Toetsen_en_examineren

Bij het opstellen van met name het ketenprocesmodel *Administreren en monitoren resultaten* bleek dat er ook in het ketenprocesmodel *Toetsen en examineren* aanpassingen nodig waren om een consequente uitwerking over de modellen heen te bewerkstelligen. Met name de positionering van Leerresultaat en Onderwijsresultaat irt toetsresultaten klopte niet meer met de laatste inzichten die we opgedaan hebben. Een ‘leerresultaat’ werd in het bestaande model direct in de ketenprocesstap ‘formaliseren toetsresultaat’ verwerkt en leidde tot een ‘onderwijsresultaat’, terwijl net als bij ‘administreren resultaten’ er eerst een ‘leerresultaat’ zou moeten worden vastgelegd (in ketenprocesstap ‘Vastleggen leerresultaat’) en dat leidt tot het informatieobject ‘vastgelegd leerresultaat’. Dit fungeert dan als input voor het beoordelen/formaliseren. De vraag is of we dat zo in het ketenproces ‘Toetsen’ moeten verwerken of dat we voor deze stappen dit niet in het ketenproces ‘Toetsen’ moeten opnemen maar hiervoor de ketenprocesstappen in ‘Administreren leerresultaten’ moeten hanteren. Via het contextmodel kan dat ook inzichtelijk worden gemaakt. We hebben gekozen voor het laatste. Dit leidt tot de volgende aanpassingen

- De ketenprocesstap ‘Formaliseren toetsresultaat’ verdwijnt.
- Een ‘leerresultaat’ als gevolg van de ketenprocesstap ‘Afnemen van toets’ vormt input voor het ketenproces ‘Administreren resultaten’ (onderdeel van ander ketenprocesmodel).

- Idem dito geldt dit voor de 'normering' die uit de ketenprocesstap 'Beoordelen toetsafname' komt. Deze vormt input (samen met 'referentiekader' en 'leerresultaat' voor de ketenprocesstap 'Formaliseren leerresultaat'.
- Het 'onderwijsresultaat' dat uit 'Formaliseren leerresultaat' vormt weer input voor het ketenproces 'Examineren' (in de ketenprocesstap 'Bepalen examenuitslag'.

Het voordeel van deze aanpassingen is dat 'Toetsen' daarmee weliswaar een verbijzondering vormt van 'Uitvoeren leeractiviteit' maar dat de uitkomst (het toetsresultaat) eenzelfde proces doorloopt als die van andere leerresultaten. Het nadeel is dat je hiervoor dus wel in twee ketenprocesmodellen moet kijken als je de hele procesflow van 'Toetsen' wilt beschouwen en zelfs in drie als je in geval van examens ook met diplomeren te maken hebt. Bij DUO in het kader van staatsexamens is dit bijvoorbeeld het geval.

Discussie in QA-team:

- Yassine: Het is in zijn algemeenheid lastig om de verschillen te vinden met de vorige versie omdat die al is vervangen door een nieuw concept in de Wiki. Kunnen we hier iets mee? Brian: We beschrijven wel de wijzigingen tov de vorige keer maar we kunnen ons goed voorstellen dat je soms wat dieper op die verschillen wilt ingaan. Het moet mogelijk om oudere versies te behouden en ze zichtbaar te maken. We gaan even nadenken over een oplossing hiervoor.
- Leerresultaat dat uit het toetsen komt leidt tot een onderwijsresultaat en dat is weer input voor examineren, een apart ketenproces. Jan Willem geeft aan dat het bij staatsexamens mogelijk anders is. Is het met domeinexperts bij Staatsexamens afgestemd? Brian: We hebben over de bestaande modellen al afstemming gehad met DUO irt staatsexamens en dat heeft toen geleid tot een uitwerking die ook daar past. Nu we toch bepaalde processen en processtappen die in de context van toetsen en examineren relevant zijn in andere ketenprocesmodellen uitwerken en deze aan elkaar relateren, kunnen we ons voorstellen dat een ketenpartner als DUO het zicht verliest op het geheel wat voor staatsexamens van toepassing is. Met de recente aanpassing in het metamodel ten aanzien van scenario's is daar echter nu een mouw aan te passen. Misschien moeten we een inrichtingsscenario uitwerken voor staatsexamens (wat wellicht ook voor andere type examens ook hanteerbaar is). Yassine: Dat lijkt me een goed plan. Neem contact op met Fabian Munneke vanuit DUO om dit inrichtingsscenario uit te werken. Het is ook een mooi moment om de bruikbaarheid van inrichtingsscenario's toe te passen.
- Bram: Misschien is het ook een idee om voor het examineren zelf een inrichtingsscenario te maken en toetsen zonder examineren.
- Yassine: Zijn we het erover eens dat het aangepaste ketenprocesmodel vastgesteld kan worden is of wachten tot er ook meer gedetailleerde inrichtingsscenario's zijn? Brian: Dat zou wel een trendbreuk zijn voor wat we tot nu toe hebben gedaan. Het ketenprocesmodel (in samenhang met de andere ketenprocesmodellen) moet op zichzelf kloppen en als toepassingsscenario kunnen bestaan. Er is ook na vaststelling in de AR niks in beton gegoten, aanpassingen kunnen altijd nodig zijn (kijk maar naar dit model dat door de inzichten die we opdeden in de samenhang met de twee nieuwe ketenprocesmodellen nu gewijzigd is). Yassine: Onzeker wat dan de waarde is van vaststellen als het later nog wordt getoetst bij het opstellen van onderliggende scenario's. Bram: Het toetsen doen we nu al, door een meer concrete inrichting langs de procesmodellen te halen om te kijken of dat past. Brian: Onze aanpak is dus eerst het ketenprocesmodel op- en vaststellen. Dit met elkaar vaststellen geeft een zekere mate van vastigheid die je nodig hebt om de ketenprocesmodellen als basis te gebruiken voor inrichtingsscenario's en mogelijk zelfs inrichtingssjablonen. Dan kan je ook op basis van de

ervaringen die je daarmee opdoet, aangeven of er veranderingen nodig zijn in de ketenprocesmodellen, dat wordt beter traceerbaar en ook beter beargumenteerbaar. Als het nodig is dan maken we uitwerkingen van onderliggende scenario's waarin specifieke varianten beter tot hun recht kunnen komen. Dit past nu ook in ons metamodel, dat we mede hiervoor hebben aangepast. En meer concrete inrichtingen kunnen tot wijzigingsverzoeken leiden, maar het idee is dat deze niet te groot zouden moeten zijn, want we hebben goed over de bovenliggende ketenprocesmodellen al nagedacht. Yassine: Het zit voor mij er meer in dat we concrete afspraken hierover moeten maken, want het maken van afgeleide scenario's is nieuw en wekt de indruk dat die nodig zijn om het bovenliggende model vast te kunnen stellen. Brian: Daar heb je gelijk in, en het zou best zo kunnen dat we in de toekomst er toe kunnen besluiten om een ketenprocesmodel (toepassingsscenario) op te stellen tegelijkertijd met een of meerdere inrichtingsscenario's zodat de samenhang met specifieke toepassingsgebieden direct geborgd is. Bram: Bij het IV-domein IAM zien we dat dit ook zo heeft gewerkt, daar konden we de diverse niveaus van scenario's goed gebruiken om van toepassingsscenario's (IV-procesmodellen) naar meer gedetailleerde inrichtingsscenario's en -sjablonen te gaan.

- Wilco: Wellicht is het een vraag aan de adviesgroep Samenhang: tot welk detailniveau moeten we processen in de ROSA uitwerken en wat hoort meer thuis in de sectorale referentiearchitecturen? We moeten denk ik voorkomen dat werkingsgebied-specifieke zaken allemaal in de ROSA komen. De aanwezigen hebben de indruk dat dit op zich goed bewaakt wordt, zeker als voor de scenario-uitwerkingen in de ROSA met alle vertegenwoordigers van de diverse SRA's afgestemd wordt zodat de uitwerking niet teveel op 1 sector geënt is.

Besluit QA-team

- Als de gewenste aanpassingen doorgevoerd worden dan kan dit ketenprocesmodel met een positief advies richting Architectuurraad gaan om daar vastgesteld te kunnen worden.

Vervolgacties:

- Met Fabian Munneke (DUO) een inrichtingsscenario opstellen voor staatsexamens (Beheerteam ROSA).

2.4. Afronden ketenprocesmodel "Toepassen leermiddelen" (Epic 011)

Zie: https://rosa.wikixl.nl/index.php/Toepassen_leermiddelen

Dit ketenprocesmodel bestaat al enige tijd en is eerder al beoordeeld geweest. Er ontbraken echter nog een aantal beschrijvingen bij de verschillende onderdelen waardoor een formele vaststelling nog niet heeft plaatsgevonden. Die omissie is nu opgelost. De volgende aanvullingen in de beschrijvingen zijn doorgevoerd:

- Ketenprocesstappen
 - Construeren leermateriaal: Het maken van leermateriaal dat als (onderdeel van) een leermiddel toegepast kan worden.
 - Publiceren leermateriaal: Het beschikbaar stellen van leermateriaal met bijbehorende leermateriaalbeschrijving.
 - Publiceren leermiddel: Het beschikbaar stellen van een leermiddel met bijbehorende leermiddelbeschrijving.
- Rollen:
 - Leermateriaalontwikkelaar: Partij die leermateriaal construeert en publiceert.

- Leermateriaalaanbieder: Partij die leermiddelen samenstelt op basis van leermateriaal. Dit kan eigen ontwikkeld leermateriaal zijn (dan is deze partij ook leermateriaalontwikkelaar) of leermateriaal dat van een of meer andere leermateriaalontwikkelaars betrokken wordt.
- Leermiddelbetaler: Partij die verantwoordelijk is voor de betaling van leermiddelkosten. Dit kan bijvoorbeeld de onderwijsdeelnemer zelf zijn, diens wettelijk vertegenwoordiger, of de onderwijsorganisatie.
- Leermiddelbesteller: Partij die verantwoordelijk is voor het bestellen van een leermiddel. Dit kan bijvoorbeeld de onderwijsdeelnemer zelf zijn, diens wettelijk vertegenwoordiger, of de onderwijsorganisatie.
- Leermiddelgebruiker: Degene die daadwerkelijk gebruik maakt van een leermiddel.
- Applicatieservices (onderdeel van [Referentiecomponenten](#)):
 - Items construeren: Het maken van items voor toetsen, oefeningen en examens.
 - Metadata leermiddel registreren: Het registreren van leermiddelbeschrijvingen (metadata).
 - Metadata leermiddelen harvesten: Het verzamelen van leermiddelbeschrijvingen (metadata) uit verschillende bronnen.
 - Metadata leermiddelen aggregeren: Het samenbrengen van leermiddelbeschrijvingen uit verschillende (leveranciersspecifieke) leermiddelencatalogi teneinde deze integraal vindbaar en doorzoekbaar te maken.
 - Leermiddel zoeken: Zoekfunctie om een leermiddel te vinden dat past bij bepaalde selectiecriteria.
 - Bestelling afhandelen: Het afhandelen van de bestelling van een leermiddel.
 - Leermateriaal afspelen: Het presenteren van leermateriaal uit een leermiddel aan de leermiddelgebruiker zodat die het materiaal actief kan gebruiken.

Discussie in QA-team

- Joeri vraagt in deze hoeverre deze nieuwe metagegevens ook aansluiten op Edu-V. Remco bevestigt dat deze naadloos daarop aansluiten.

Besluit QA-team

- Dit ketenprocesmodel kan met een positief advies richting Architectuurraad gaan om daar definitief vastgesteld te kunnen worden.
- Advies om inrichtingsscenario opstellen voor staatsexamens als Epic aan de werkvoorraad toe te voegen.

Vervolgacties:

- Bij positief besluit AR over toevoegen van de Epic met Fabian Munneke (DUO) een inrichtingsscenario opstellen voor staatsexamens (Beheerteam ROSA).

3. Voortgang architectuurkaders en IV-domeinen

3.1. Nieuwe opzet voor het IV-domein IAM

Zie: https://rosa.wikixl.nl/index.php/IV-domein_IAM

Uitgaande van de metamodelaanpassing hebben de leden van de kerngroep Toegang de inhoud en opzet van de pagina's van het IV-domein IAM herzien. Zowel inhoudelijk, qua volgorde als de navigatiestructuur zijn die pagina's nu opnieuw uitgewerkt. Het resultaat is in de werkgroep Toegang beoordeeld en dat heeft geleid tot een uitwerking die nu voor ligt. Zowel inhoudelijk, qua volgorde als de navigatiestructuur zijn die pagina's nu opnieuw uitgewerkt. Bovendien is in de ROSA ook de navigatie naar de verschillende pagina's van de IV-domeinen grondig herzien.

Resultaat

- De navigatiestructuur van IV-domeinen in de overzichtsfiguur op hoofdpagina en in de linkernavigatiebalk zijn aangepast.
- Aanpassingen in inhoud en structuur overzichtspagina IV-domeinen (<https://rosa.wikixl.nl/index.php/IV-domeinen>)
 - Op overzichtspagina IV-domeinen wordt de hiërarchie uit het metamodel nog eens getoond plus de generieke uitleg per scenario.
 - Op de overzichtspagina IV-domeinen zijn de generieke doelen opgenomen.
- Aanpassingen op de pagina's IV-domein IAM
 - De onderlinge samenhang tussen de scenario's zijn gevisualiseerd (https://rosa.wikixl.nl/index.php/IV-domein_IAM#Scenario's).
 - Pagina IAM is opgesplitst, zodat er aparte views met de diverse scenario's inclusief hun relaties staan.
 - Overzicht van alle model-elementen wordt zowel in een view als via tabellen gegeven (https://rosa.wikixl.nl/index.php/IV-domein_IAM#Overzicht)
 - In de structuur van IV-domeinen, -procesmodellen, -inrichtingsscenario's, -inrichtingssjablonen en -inrichtingen wordt nu steeds op de detailpagina een kruimelpad getoond, zodat je in één blik weet waar in de hiërarchie je bent en hoe je terug kan gaan.
 - Voorbeeld:

[IV-domeinen](#) > [IV-domein IAM](#) > [Doorgifte identiteiten](#) > **Federatief basis**

Deze pagina is een uitgebreide beschrijving van het model-element [Federatief basis](#) (IV-inrichtingssjabloon)

Inhoud [verbergen]

1 [Rollen](#)

2 [Voetnoten](#)

Federatie basis is (net als [Federatief gedelegeerd](#) een functioneel model dat het federeren van identite

(https://rosa.wikixl.nl/index.php/Federatief_basis)

NB De inhoud van de pagina's van het IV-domein IAM is nog niet helemaal afgerond, daar wordt nog aan gewerkt door de werkgroep Toegang. Streven is om ook de inhoud van de pagina's van dit IV-domein in de eerstvolgende QA-team te laten beoordelen.

Discussie in QA-team:

- Yassine: wat is de toegevoegde waarde van de bovenste regel met scenario's? Wordt wel drukker zo. Remco: Op deze manier worden ook in het model alle relaties opgenomen. Ook voor een visueel overzicht. Yassin stelt voor om de volgorde om te draaien. Remco geeft aan dat iedereen hier over van mening verschilt. Wat moeten we hiermee? Misschien gelaagdheid van scenario's ook hieraan toevoegen, niet alles naast elkaar. Bas: misschien een extra view toevoegen voor de scenario's geplot op de lagen van het metamodel zodat de relaties ertussen zichtbaar wordt? Brian: ook een link toevoegen naar het metamodel.
- Bram: Wat in denk dat ontbreekt is dat we niet hebben beschreven wat voor modellen we hebben, dus in een meer verhalende vorm. Dus van een globale inrichtingskeuze naar steeds meer detail. Die tekstuele uitleg van hiërarchie zou helpen. Want je kunt dan pas het plaatje lezen nadat je dit concept van hiërarchie begrijpt. Mijn voorkeur zou hebben dat je het bij introductie algemeen beschrijft en bij de IV domeinen zelf dan ook stukjes over hoe het hier werkt.

Besluit QA-team

- De suggesties die gedaan zijn verwerken. Extra check laten uitvoeren in de werkgroep Toegang die nog tussen QA-team en AR plaatsvindt.
- Met die aanpassingen kan de structuur en navigatie in ieder geval door de AR vastgesteld worden, beoordeling inhoud kan later plaatsvinden.

3.2. Adviezen Adviesgroep Samenhang

Vanuit de Adviesgroep Samenhang is het QA-team gevraagd om een drietal adviezen te reviewen. Deze documenten zijn te vinden op de ROSA Wiki:

1. [Adviesdocument samenhang koppelvlakkenarchitectuur - ROSA Wiki](#)
2. [Adviesdocument Toetsen en Examineren - ROSA Wiki](#)
3. [Adviesdocument Aanmelden en Administreren Onderwijsdeelname - ROSA Wiki](#)

Uit deze adviesdocumenten volgen wijzigingsverzoeken voor zowel de ROSA als voor de SRA's (FORA, MORA, HORA). Voordat we in het kader van de ROSA de wijzigingsverzoeken inhoudelijk beoordelen (onder andere in QA-team), deze vaststellen en de benodigde activiteiten plannen, is het opportuun om eerst eens met alle stakeholders te bekijken hoe we dit in samenhang gaan doen met de wijzigingen die aan de kant van de SRA's plaats moeten vinden. Het heeft nl. weinig zin om tijd en effort te steken in wijzigingen in de ROSA met het oog op het bevorderen van de samenhang als daar (voorlopig) niks mee gedaan wordt. Joeri van Es heeft derhalve het voorstel gedaan om hier gezamenlijk met de Adviesgroep en het QA-team eens over te gaan sparren en nadere procesafspraken te maken. Wat daar uitkomt kunnen we dan ook terugkoppelen naar de Standaardisatieraad die ruim anderhalf jaar geleden het bevorderen van de samenhang als strategisch belangrijk achtte en gevraagd heeft om hier invulling aan te geven.

Discussie in QA-team

- De vraag ten aanzien van de koppelvlakkenarchitectuur wordt gesteld of het gaat om 1 koppelvlak of over meerdere koppelvlakken binnen een ketensamenwerking en hoe je dit daar uitwerkt. Dat laatste is het geval.
- Het is mooi om te streven naar dezelfde taal en modelleringswijze, maar echt stukjes hergebruiken is nog wel een stap verder. Advies om het werk op te knippen in kleinere stukjes

die iteratief gerealiseerd kunnen worden ook met het oog op beschikbare capaciteit bij zowel de ROSA als bij de SRA's.

4. Werkvoorraadoverzicht

Het werkvoorraadoverzicht staat op <https://rosa.wikixl.nl/index.php/Werkvoorraadoverzicht>.

De aanpassingen die de vorige keer zijn besproken zijn daarin doorgevoerd.

Reactie in QA-team:

- Maarten stelt voor om informatiemodellen op de werkvoorraad te zetten. Dan is het werk ook zichtbaar. Het gaat dan om de inhaalslag om bij alle ketenprocesmodellen ook een conceptueel informatiemodel met de informatieobjecten te maken. Bij uitbreidingen van de ROSA met of aanpassingen in ketenprocesmodellen wordt het opleveren van een informatiemodel als onderdeel van het werk gezien.

Besluit in QA-team:

- Advies aan de AR om aan de Werkvoorraad de informatiemodellen die bij de ketenprocesmodellen behoren toe te voegen als Epic.

NB Het advies om inrichtingsscenario opstellen voor staatsexamens als Epic aan de werkvoorraad toe te voegen was al eerder onder agendapunt 2.3 besloten.

5. Vergaderschema 2025

Voor de andere datums waren we afhankelijk van de planning van de AR. Die zijn nu bekend (onder voorbehoud dat genoeg deelnemers ook kunnen):

Donderdag 30 januari 2025, 13:30 - 16:30 uur

Dinsdag 15 april 2025, 13:30 - 16:30 uur

Donderdag 26 juni 2025, 13:30 - 16:30 uur

Donderdag 16 oktober 2025, 13:30 - 16:30 uur

Voorstel voor de QA-team meetings is derhalve:

Donderdag 16 januari, 14:00-16:00

Dinsdag 8 april, 10:00-12:00

Dinsdag 10 juni, 10:00-12:00

Dinsdag 30 september, 10:00-12:00

Dinsdag 2 december, 10:00-12:00

Outlook-uitnodigingen worden verstuurd hiervoor.